
2019년 공공데이터 제공 운영실태 평가결과

2020. 5. 6.

관 계 부 처 합 동

요 약

1 평가 개요

- (목적) 공공데이터 제공·운영실태를 파악하고 평가결과에 따라 정책을 개선하여 공공데이터 개방에 대한 국민 만족도 제고
※ 근거 : 「공공데이터법」 제9조(공공데이터의 제공 운영실태 평가)
- (대상) 총 520개 기관 (중앙 43, 광역 17, 기초 226, 공공기관 234)
- (기간) '19. 9.~12. (기관 실적등록: 9월, 평가단 평가: 10~12월)
- (항목) 관리체계, 개방, 활용, 품질, 기타 등 5개 영역 18개 지표

['18년 평가 대비 주요 변경사항]

구분	'18년		'19년
평가대상	총 287개 기관 (중앙행정기관, 지자체) ※ 지자체는 '품질'평가 제외	⇒	총 520개 기관 (중앙행정기관, 지자체 + 공공기관) ※ 지자체도 '품질'평가를 실시하되, 공공기관은 '품질'평가 제외
평가지표·배점	5개 영역 18개 지표 · 인프라(15점) · 개방(30점) · 활용(20점) · 품질(35점) · 기타(가점)	⇒	영역 명칭 변경 (인프라 영역 → 관리체계 영역) 영역별 배점 변경 (관리체계 6점, 개방 43점, 활용 16점)

2 평가결과

< 총 평 >

- ◆ 중앙행정기관의 데이터 전문인력 확보 및 적극적인 공공데이터 개방노력으로 관리체계 및 개방 수준 향상
- ◆ 기관유형별 데이터 개방실적에 편차가 있으므로 공공데이터 전면 개방정책의 지속적 추진, 민간수요를 반영한 데이터 개방 및 DB 중심의 품질개선 정책 강화 필요

< 기관 유형별 분석 >

◆ 평가대상 520개 기관 중 120개(23.1%)는 우수, 175개(33.6%)는 보통, 225개(43.3%)는 다소 미흡한 것으로 평가

- (중앙행정기관) 43개 중 33개(76.6%)가 보통이상으로 평가되어 전반적으로 개선(보통이상 비율 : '18년 61.4% → '19년 76.6%, 15.2%p 상승)
 - 데이터 전담인력 충원(37개 기관, 60명)으로 공공데이터 관리체계가 확립되고 공공데이터 개방을 위한 노력이 제고
- (지자체) 광역·기초지자체 모두 미흡기관이 절반에 가까운 수준 (광역·기초 각각 47.0%, 46.5%)
 - 광역지자체는 '19년 처음 도입된 '품질' 영역 평가 미흡으로 전체적인 평가점수 하락 및 우수·보통기관 감소
 - 기초지자체는 '18년 대비 우수기관이 증가(16개 → 49개)하는 등 개선되고 있으나 전체적인 평가점수는 저조
- (공공기관) 기관 형태별(공기업/준정부/기타공공기관)로 평가점수에 편차가 크며, 중앙행정기관에 비해 제공·운영 수준이 낮은 편
 - '공기업'은 우수하나, "기타공공기관"은 미흡한 편
 - ※ 미흡기관 비율 : 공기업 16.7%, 준정부 36.6%, 기타공공기관 59.0%
 - '19년에 처음 평가대상에 포함되어 평가체계가 정착되지 못했으며, 공공데이터 개방실적이 미흡

[2019년 기관유형별 공공데이터 제공 운영 수준(우수·보통·미흡)]

구분	우수(80점 이상)		보통(60점 이상)		미흡(60점 미만)	
	'18년	'19년	'18년	'19년	'18년	'19년
계	26개(9.1%)	120개(23.1%)	130개(45.3%)	175개(33.6%)	131개(45.6%)	225개(43.3%)
중앙	5개(11.4%)	17개(39.5%)	22개(50.0%)	16개(37.2%)	17개(38.6%)	10개(23.3%)
광역	5개(29.4%)	2개(11.8%)	5개(29.4%)	7개(41.2%)	7개(41.2%)	8개(47.0%)
기초	16개(7.1%)	49개(21.7%)	103개(45.6%)	72개(31.8%)	107개(47.3%)	105개(46.5%)
공공	-	52개(22.2%)	-	80개(34.2%)	-	102개(43.6%)

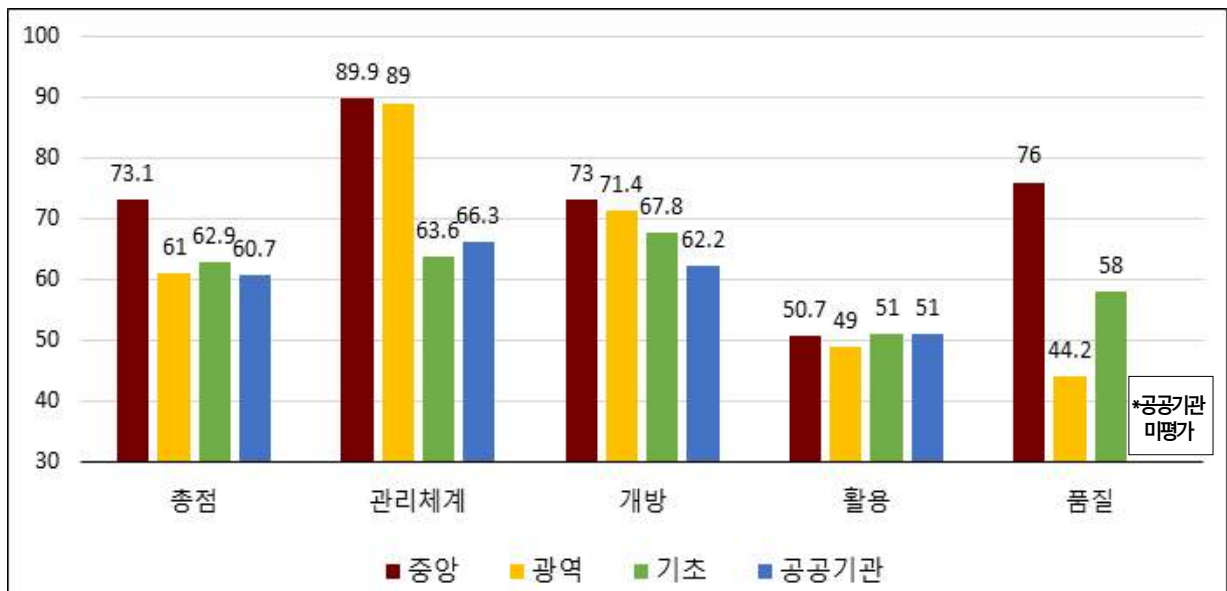
< 지표 영역별 분석 >

◆ 5개 지표영역(관리체계/개방/활용/품질/기타(가감점)) 중 ‘관리체계’와 ‘개방’ 영역은 비교적 양호하나, ‘활용’과 ‘품질’ 영역은 개선 필요

* 지표영역별 평균(전체) : 관리체계 67.8, 개방 65.8, 활용 50.9, 품질 58.4

- (관리체계) 중앙·광역지자체는 우수, 기초지자체·공공기관은 미흡
 - 중앙·광역지자체는 담당인력 지정, 데이터 교육 확대 등 역량 강화로 공공데이터 정책을 원활히 추진할 수 있는 관리체계 정립
 - 기초지자체·공공기관은 데이터 교육 실시, 데이터 예산확보 노력이 미흡하며, 담당인력을 지정하지 않은 공공기관도 다수(23개)
- (개방) 중앙·광역지자체는 우수, 기초지자체·공공기관은 다소 미흡
 - 중앙·광역지자체는 개방계획의 충실한 이행으로 개방수준 개선
 - 기초지자체는 공공데이터 개방실적이 미흡하며, 공공기관은 개방데이터 제공주기 준수율과 오픈포맷 데이터 비율이 저조
- (활용) 중앙·지자체·공공기관 모두 공공데이터 활용영역 개선 필요
 - 공공데이터 활용 창업기업 지원 확대, 지원방식 다양화 등 활용 촉진을 위한 노력이 필요하며, 오류신고를 적기에 처리하려는 노력 필요

[기관별·지표영역별 평가점수]



- (품질) 중앙행정기관은 우수, 광역·기초지자체는 미흡
 - 중앙행정기관은 전년 대비 품질관리 수준이 크게 향상되었으며, '18년부터 실시한 품질평가를 통해 기관 내 품질관리체계가 정착
 - 광역·기초지자체는 품질관리 수준이 전반적으로 낮으므로, 품질관리체계 정립 및 전 영역에 걸친 품질수준 제고 노력 필요
- ※ 중앙행정기관은 '18년부터, 지자체는 '19년부터 품질평가 실시

3 주요 개선 과제 (시사점)

- ◆ (개방측면) 공공데이터 개방계획의 차질 없는 이행 및 민간수요를 반영한 중점데이터 개방계획 수립 필요
- ◆ (품질측면) DB중심 품질진단 지원 확대, 기관 내 품질관리체계 정착을 위한 가이드 및 사례 보급 필요

- (중앙) '활용' 수준 제고를 위해 데이터 수요자(기업 등)의 의견을 수렴하고 민간 수요를 반영한 데이터 개방계획 수립 필요
 - 데이터 개방에 비해 상대적으로 미흡한 데이터 오류관리 강화 필요
- (지자체) 데이터 관리역량 제고를 위해 전담인력 신규 확보 추진
 - 기존 지정인력의 전문성 강화를 위해 표준교육과정을 개발하고 시·도인재개발원 등에 전문 교육프로그램 운영
- (공공기관) 평가결과가 미흡한 '준정부기관', '기타공공기관'을 대상으로 담당인력 지정, 데이터 교육 등 기본적 관리체계를 갖추어 나가도록 컨설팅 및 교육 실시

4 향후 계획

- 공공데이터전략위원회·국무회의 보고 및 공표(5월)
- 공공데이터 제공운영 평가 우수기관 포상(6월)

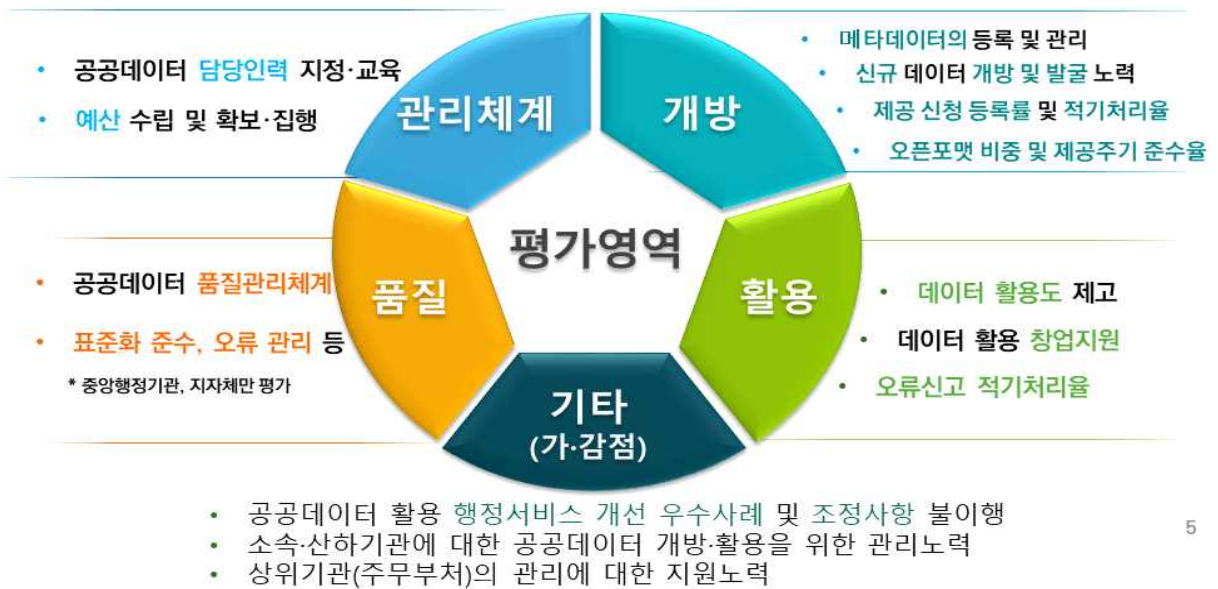
목 차

I. 평가 개요 및 추진경과	6
II. 평가 방향	7
III. 평가결과	8
① 중앙행정기관	8
② 광역자치단체	13
③ 기초자치단체	18
④ 공공기관	23
IV. 개선 과제	27
V. 향후 계획	28
[붙임1] 2019년 공공데이터 제공 운영실태 평가결과	29
[붙임2] 2019년 공공데이터 제공 운영실태 평가지표	35
[붙임3] 2019년 공공데이터 개방 및 활용 우수사례	36
[붙임4] 2019년 공공데이터 개방 및 활용 성과	38
[붙임5] 2020년 평가 절차 개선 사항	39
[붙임6] 2019년 공공데이터 품질관리 수준평가 결과	40

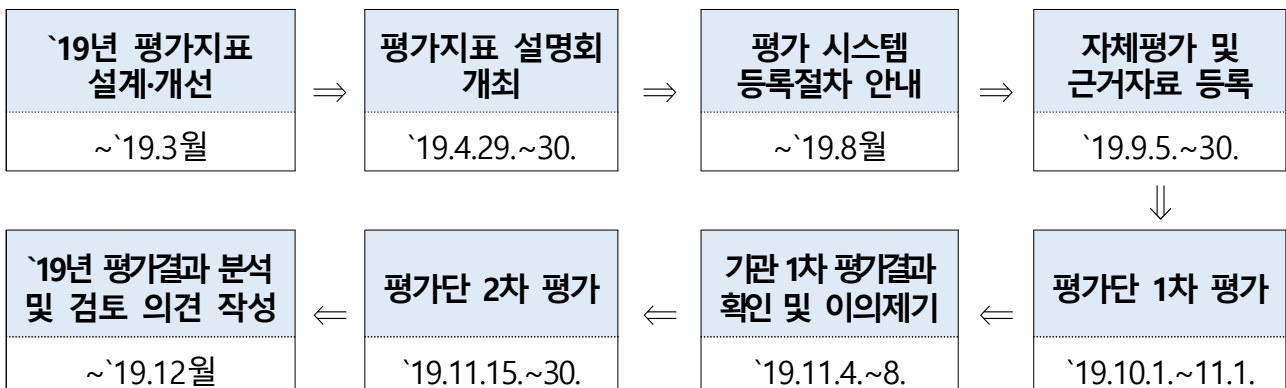
I 평가 개요 및 추진경과

1 평가 개요

- (목적) 공공데이터 제공·운영실태를 파악하고 평가결과에 따라 정책을 개선하여 공공데이터 개방에 대한 국민 만족도 제고
 - ※ (법적근거) 「공공데이터법」 제9조(공공데이터의 제공 운영실태평가) 및 동법 시행령 제10조(공공데이터의 제공 운영실태 평가의 기준 등)
- (평가대상) 총 520개 기관(중앙 43, 광역 17, 기초 226, 공공기관 234)
- (평가기간) '19. 9~12월(기관 실적등록: 9월, 평가단 평가: 10~12월)
- (평가항목) 관리체계, 개방, 활용, 품질, 기타 등 5개 영역 18개 지표



2 추진경과



II 평가 방향

□ 평가대상을 확대하여 범부처 공공데이터 정책 수준 파악

- 평가대상을 공공기관(234개)까지 확대하여 총 520개 기관 평가
 - * ⁽¹⁸⁾ 중앙행정기관(43)·지자체(243) → ⁽¹⁹⁾ 중앙행정기관(43)·지자체(243)·공공기관(234)
- 품질영역 평가대상도 지자체(243개)까지 확대
 - ※ 품질영역 평가대상: ⁽¹⁸⁾ 중앙행정기관 → ⁽¹⁹⁾ 지방자치단체 → ^(20~) 공공기관

□ 데이터 전면 개방 확대 및 데이터 관리체계 확립을 위한 지표 개선

- 공공데이터 개방정책 추진동력을 확보하기 위해 범정부 공공데이터 개방계획('19.~'21.) 이행 정도를 평가하는 지표 신설
 - * 「공공데이터 개방계획 수립의 적극성 및 이행률」 지표
- 체계적인 공공데이터 관리체계를 확립하기 위해 「범정부 데이터 플랫폼」에 메타데이터* 등록 및 관리여부를 평가하는 지표 신설
 - * 메타데이터: 데이터의 구조·속성·특성 등을 표현한 자료
 - ** 「보유·개방 데이터의 메타데이터 등록 및 관리」 지표

□ 공정성·신뢰성 제고를 위해 평가단 확대 및 평가절차 개선

- 공공데이터 실무위 위원 및 법학·행정학·IT·정보학 등 다양한 전공을 포함한 평가단을 구성*하여 평가의 전문성 확보
 - * 단장(1명), 분과장(중앙, 지자체 2명) 및 평가위원(23명) 등 총 26명으로 구성
 - ** ('18년 평가단) 총 18명 → ('19년 평가단) 총 26명(8명 확충)
- 평가 효율성 및 편의성 제고를 위해 「공공데이터 제공 운영실태 평가 지원시스템」 구축·운영
 - ※ (주요기능) 기관별 실적 등록, 평가단 평가, 결과 공개 및 이의제기 등
- 평가의 객관성 확보를 위해 1차 평가(정량지표) 결과에 대한 기관 이의신청 절차 신설

Ⅲ 평가결과

1 중앙행정기관 [총 43개 기관]

【 종합 】

- ◆ 기관별 전담인력 확보 및 범정부 공공데이터 전면 개방 노력 등으로 중앙행정기관의 공공데이터 개방 및 관리 수준은 전반적으로 향상
- ◆ 사용자가 편리하고 쉽게 공공데이터를 활용할 수 있도록 창업 지원 노력을 강화하고 품질 수준을 제고하기 위해 노력해야 함

○ '19년 평균 점수는 73.1점으로, '18년 63.7점 대비 9.4점 상승

[중앙행정기관 평가결과]

* 영역배점을 100점으로 환산

구분	총점	관리체계	개방	활용	품질	가감점
'18년	63.7점	86.3점	52.4점	59.7점	65.5점	0.5점
'19년	73.1점	89.9점	73.0점	50.7점	76.0점	1.6점
전년대비	9.4점	3.6점	20.6점	△9.0점	10.5점	1.1점

- ① (관리체계) 공공데이터 담당자 지정, 교육 실시, 담당인력의 전문 역량 확보 등을 평가하는 항목으로 전년대비 소폭 상승(3.6점)
 - 담당인력 지정·전문 역량 확보 및 데이터 교육 실시 확대 등을 통해 공공데이터 정책을 원활히 추진할 수 있는 관리체계 정립
- ② (개방) 공공데이터의 메타데이터 관리, 신규 데이터 개방 노력, 오픈 포맷 비중 등을 평가하는 항목으로 전년대비 대폭 상승(20.6점)
 - '범정부 공공데이터 증장기('19~'21) 개방계획'을 충실하게 이행하여 공공데이터 개방 대폭 확대
- ③ (활용) 공공데이터 활용 제고 및 창업지원 노력, 오류신고 적기 처리율 등을 평가하는 항목으로 전년도 수준*(△9.0점)

* (참고) 활용 영역은 2개 지표(활용 제고, 창업 노력)의 상대평가 지표가 포함 되어 있기에 '18년 대비 활용 영역 점수 하락 등의 해석에 유의하여야 함

- 수요자 의견수렴 채널 운영, 활용기업 컨설팅, 창업경진대회 등 다양한 활용 제고 노력을 추진 중

- 다만, 활용 제고 및 창업 지원 노력을 일부 기관에서 미추진하고 있어 **쏠 부처의 공공데이터 활용 수준 제고 노력이 필요**

※ 활용 제고 노력 미추진 기관(4개, 9.3%), 창업지원 노력 미추진 기관(8개, 18.6%)

④ (품질) 공공데이터의 적정 품질 수준을 확보하기 위한 기관 차원의 품질관리 활동을 평가하는 항목으로, **전년대비 상승(10.5점)**

- 기관 품질관리, DB 품질관리, 데이터 품질관리 등 **쏠 영역에서 지난해 대비 품질관리 수준이 제고**

※ 공공데이터 품질에 대한 국민/기업의 요구 수준이 높아짐에 따라 각 기관에서 기관 품질관리 계획 수립부터 오류 점검까지 전반적인 노력을 추진

○ 중앙행정기관 43개 기관 중 **17개(39.5%) 기관이 총점 80점 이상의 우수한 점수를 획득**(우수기관 전년대비 12개 기관 증가)하였으며, **1개 기관이 40점 미만으로 매우 미흡한 것으로 나타남**

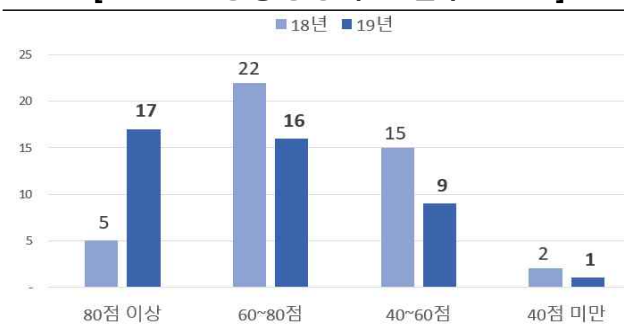
- 신규 공공데이터 개방을 위해 **사용자(국민/기업) 의견수렴 창구***를 적극적으로 활용한 기관들이 우수한 평가를 받음

* 온라인 수요 설문조사 실시, 대면 인터뷰 진행, 수요기업 간담회 추진 등

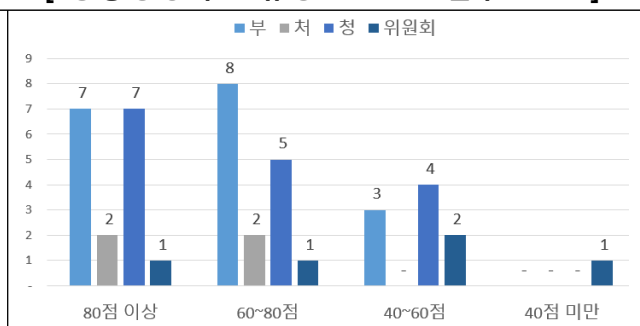
- **'부·처·청' 유형별 전반적으로 일정하게 우수한 점수를 획득***

* '18년에는 '부·처·청' 중 '청' 단위 기관이 특히 우수한 점수를 받음

[연도별 중앙행정기관 점수 분포]



[중앙행정기관 유형별 '19년 점수 분포]



○ '18년도 평가 조치사항*인 공공데이터 전담인력을 확보한 기관**의 평균 점수는 79.7점으로, 중앙행정기관 평균 점수 73.1점보다 6.6점 높아, 전년도 평가 조치사항을 충실히 이행한 것으로 평가됨

* ('18년 시사점/조치사항) 기관별 공공데이터 개방 총괄 및 품질관리를 전담할 수 있는 인력 확보가 필수적 / '19년 중앙행정기관 37개 기관 60명 확보

** 평가 시점('19.9월)전 채용 및 전담자 교육을 이수한 12개 기관(여가부, 환경부 등)

【 영역별 분석 】

- (관리체계) 공공데이터를 국민에게 제공하기 위한 관리체계(조직·예산·인력의 전문 역량 확보 등)가 확립되어 있음
 - 대다수의 기관이 제공책임관 및 실무담당자를 임명하고, 홈페이지 공표를 통해 국민에게 담당자 정보를 제공중이며, 교육·훈련 실적, 예산 확보 노력 등 모든 지표에서 점수 상승
 - 특히, 전년대비 공공데이터 역량 강화를 위해 자체적으로 교육을 2회 이상 실시한 기관이 19개에서 34개로 확대되는 등 데이터 전문 역량을 확보하기 위해 노력 중

[중앙행정기관 관리체계 영역 평가결과(전년 비교)] * 지표배점을 100점으로 환산

지표명	'18년	'19년	전년대비
담당인력 지정실적	81.4점	91.3점	9.9점
자체 교육훈련 시행 실적	78.6점	88.9점	10.3점
법정부 교육 참여 실적			
예산 확보 노력	77.7점	89.5점	11.8점

- (개방) 공공데이터 저변 확대를 위한 공공데이터 개방 확대 및 개방 데이터 관리 수준(제공주기 준수율, 적기처리율 등)이 제고됨
 - 전년대비 전반적으로 개방 영역 점수가 상승하였으며, 특히, 제공주기 준수율 지표는 51.8점에서 90.2점으로 상승(38.4점)하여 기관에서 데이터 현행화 노력을 충실히 추진함
 - 다만, '18년 미비점인 '오픈포맷 비중'은 소폭 개선되었으나, 일부 기관(11개*)이 오픈포맷 형태가 아닌 한글, 엑셀 중심의 개방을 추진하는 것으로 확인됨

* 기재부, 외교부, 통일부, 소방청, 원안위 등 11개(4등급 2개, 5등급 9개)

[중앙행정기관 개방 영역 평가결과(전년 비교)] * 지표배점을 100점으로 환산

지표명	'18년	'19년	전년대비
제공목록별 실제 데이터 등록률	69.5점	84.9점	15.4점
직접 제공신청 등록률	58.6점	81.6점	23.0점
제공신청 적기처리율	81.4점	91.3점	9.9점
오픈포맷 비중	62.3점	70.0점	7.7점
제공주기 준수율	51.8점	90.2점	38.4점

※ 전년도 지표와 동일하여 직접 비교가 가능한 지표 5개만 비교

- 메타데이터 등록 및 현행화 비율이 타 기관유형에 비해 높으며, 보유한 개별 DB의 메타데이터를 종합 관리하고 있는 것으로 확인됨
※ 총 43개 기관 중 16개 기관(37.2%)이 메타데이터 지표 1등급 달성
- 범정부 중장기 개방계획 이행률도 타 기관유형에 비해 높아 당초 계획에 따라 충실히 데이터를 개방중인 것으로 확인됨
※ 총 43개 기관 중 26개 기관(60.5%)이 개방계획 이행률 지표 1등급 달성

[메타데이터개방계획 이행률 지표 평가결과(기관간 비교)] * 지표배점을 100점으로 환산

지표명	중앙행정기관	광역지자체	기초지자체	공공기관
메타데이터 등록 및 관리	68.1점	55.9점	55.1점	61.6점
개방계획의 이행률	94.6점	86.5점	78.6점	87.6점

- 또한, 중장기 개방계획 외 추가로 개방한 공공데이터는 총 487건이며, 대국민 수요조사 등을 통해 국민이 필요로 하는 데이터 개방을 위해 적극적인 노력을 기울이고 있음
※ (우수사례) 내부직원 대상 공공데이터 발굴 아이디어 공모전 실시(국세청), 기상데이터를 활용한 신규 융합서비스 발굴(기상청) 등
- 다만, 신규 데이터 개방 노력을 추진하지 않는 기관(3개*)이 있으므로, 미추진 기관에 대해서는 조치 권고 및 평가 컨설팅 지원 필요
* 국가보훈처, 행정중심복합도시건설청, 원자력안전위원회

- (활용) 공공데이터 활용도를 제고하려는 노력과 공공데이터를 활용한 창업 지원 노력은 전반적으로 양호
- 창업경진대회 개최, 웹·앱 서비스 개발 지원 및 기업 컨설팅 등을 추진한 기관들이 우수한 평가를 받았으며, 이를 통해 중앙행정기관의 공공데이터를 활용한 신규 비즈니스가 133건 창출됨
※ (활용도 제고 우수사례) 기업 데이터 활용기반 조성을 위한 기업 지원사업 추진(국토교통부) / (창업지원 우수사례) 기상기후 기업 성장지원을 위한 '기상기업성장지원센터' 운영(기상청)

[중앙행정기관 활용 영역 정성평가 점수(기관간 비교)]

지표명	중앙행정기관	광역지자체	기초지자체	공공기관
개방데이터 활용도 제고 노력	55.0점	66.4점	29.9점	29.6점
공공데이터 활용 창업 지원 노력	52.6점	47.5점	-	-

※ 정성평가는 제공 운영실태 평가단이 평가 착안사항에 따라 1~100점을 부여

- 다만, 오류 신고에 대해 적기 처리하지 않는 기관이 6개로(14%), 접수된 오류 신고에 대한 적기 처리가 필요
- (품질) 평균 76.0점으로 전년 대비 10.5점 상승하였으며, 특히 부·처는 12.1점이 상승하여 지난해 우수한 평가를 받은 '청' 단위 기관 수준으로 제고되었음
 - ※ 교육부, 산업통상자원부, 여성가족부, 외교부, 국가보훈처, 법제처 등 공공데이터 전담인력을 확보한 기관의 경우, 전년대비 대폭 상승
- 기관 내 품질관리 체계를 점검하는 '기관 품질관리' 영역(기관 품질 관리 계획 수립, 역량강화, 표준정의 및 이행 등)이 크게 상승되었음
- DB의 품질진단 및 관리실태를 점검하는 'DB 품질관리'와 데이터 오류를 관리하는 '데이터 품질관리' 영역은 더 높은 수준으로 관리가 필요

[중앙행정기관 품질 영역 평가결과(세부 지표별)] * 영역배점을 100점으로 환산

구분	기관 품질관리	DB 품질관리	데이터 품질관리	평균(전년대비)
계	82.1점	71.0점	75.5점	76.0점(10.5)
부·처	87.6점	72.1점	77.5점	78.1점(12.1)
청	83.8점	74.5점	77.1점	78.5점(5.9)
위원회	52.7점	46.2점	61.6점	58.7점(20.8)

- (기타 가감점) 26개 기관(60.5%)이 적극적으로 데이터를 활용한 행정 서비스 개선을 추진하는 등 데이터 기반 혁신성장 노력을 추진중
 - ※ (우수사례) 중소기업 지원을 위한 수출지원기관 협업 기업지원정보 제공(관세청)
- (범정부 및 개별기관 개선과제 도출)

구분	영역	주요 개선과제
범정부	관리체계	· 범정부 공공데이터 정책 설명회 및 교육 확대
	개방	· 범정부 공공데이터 중장기('19~21) 개방계획 이행 여부 확인 등 관리 추진
	활용	· 오류신고 적기처리를 위한 공공데이터포털 기능 및 프로세스 개선
	품질	· 기관 데이터 표준의 질적 수준 향상을 위한 점검기준 강화
개별기관	관리체계	· 보유한 공공데이터 전담인력의 역량 제고를 위한 자체 교육 강화
	개방	· 개방형 포맷(Open Data Format)을 활용한 개방 확대
	활용	· 실질적인 공공데이터 활용을 위해 국민 의견수렴 채널 관리 운영
	품질	· 총괄부서와 현업부서와 품질관리를 위한 역할과 책임을 명확히 설정

2 광역자치단체 [총 17개 기관]

【 종합 】

- ◆ 기관별 담당자의 전문역량 확보, 국민수요를 반영한 개방추진으로 공공데이터 개방 및 관리수준은 소폭 개선
 - 단, 공공데이터를 활용한 전국 단위의 서비스 제공을 위해 공공데이터 개방 및 관리 수준이 미흡한 기관에 대한 조치 및 컨설팅 필요
- ◆ 공공데이터 품질 수준이 전반적으로 낮은 평가로, 품질관리 체계를 확립하기 위한 노력이 필요

- '19년 광역자치단체의 평균 점수는 61점으로, 중앙행정기관 73.6점과 비교해 볼 때, 상대적으로 낮은 점수를 획득함

[광역자치단체 평가결과]

* 영역배점을 100점으로 환산

구분	총점	관리체계	개방	활용	품질	가감점
'18년	68.6점	76.4점	68.3점	60.8점	-	0.5점
'19년	61.0점	89.0점	71.4점	49.0점	44.2점	1.6점
전년대비	△7.6점	12.6점	3.1점	△11.8점	-	1.1점

※ (참고) 활용 영역은 2개 지표(활용제고, 창업 노력)의 상대평가 지표가 포함되어 있고, 품질평가를 첫 시행한 결과를 반영한 총점수 하락 등의 해석은 유의하여야 함

① (관리체계) '19년 89.0점으로, 전년대비 상승(12.6점)

- 자체 교육 실시 확대를 통한 공공데이터 담당자의 전문 역량 확보 및 공공데이터 예산 확보 등을 통해 공공데이터 정책을 원활히 추진할 수 있도록 관리체계를 개선함

② (개방) '19년 71.4점으로, 전년대비 소폭 상승(3.1점)

- 범정부 공공데이터 중장기('19~'21) 개방계획의 충실한 이행뿐만 아니라 개방계획 외 공공데이터*에 대해서도 적극 개방 추진
 - * 중장기 개방계획 외 추가로 개방한 데이터는 총 789건(기관당 평균 66건)
- 기관이 보유한 공공데이터를 오픈포맷 형태로 변환하여 개방하는 노력을 추진하여 전년대비 5개 기관이 추가로 1등급 획득

※ '18년 공공데이터 오픈포맷 비율 지표 1등급 기관 10개 기관 → '19년 15개 기관

③ (활용) '19년 49.0점으로, 전년도 수준*(△11.8점)

- 지역 특성을 반영한 공공데이터 활용기업 인터뷰 및 공모전·창업 경진대회 개최 등을 적극 추진
- 다만, 공공데이터를 활용한 창업·기업 지원 노력을 추진하지 않는 5개(29.4%) 기관은 시·도 특성을 반영한 창업 지원 추진 필요

④ (품질) '19년 처음 품질관리 수준평가를 시행하였으며, 44.2점으로 품질관리 수준은 매우 낮은 편

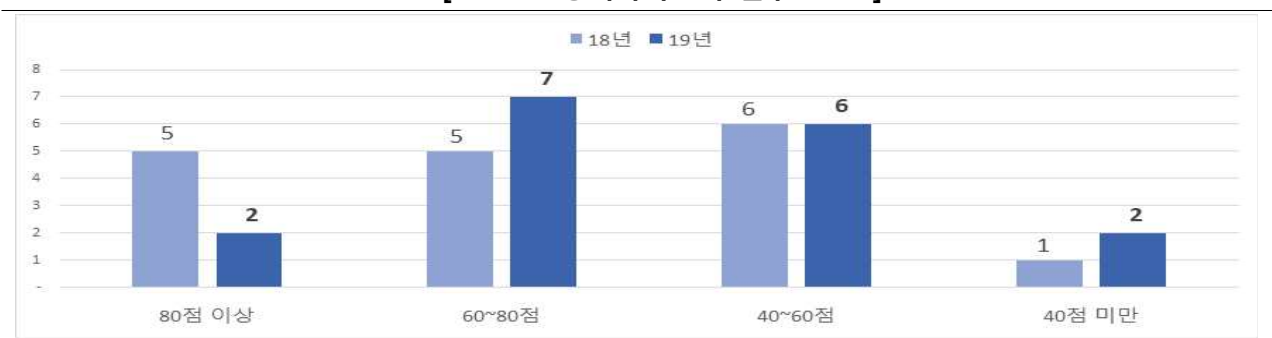
- 특히, DB 품질관리 부분의 데이터 표준 및 구조관리, 상시적 품질 진단 등의 활동이 미흡한 것으로 나타남

* DB 품질관리 점수 비교: (중앙) 71.0점, (광역) 35.1점, (기초) 52.6점

○ 17개 기관 중 2개(11.8%) 기관이 80점 이상의 우수한 점수를 획득하였으며, 2개 기관이 40점 미만으로 매우 미흡한 것으로 나타남

- 전년대비, 80점 이상 우수한 점수를 획득한 기관 3개 감소
- ※ (사유) '19년 품질관리 수준평가 첫 시행으로, 품질관리 영역 측정·반영
- 공공데이터 개방 필요성 등을 데이터 소관 부서에 설명하는 기관 자체 개방 설명회 추진 및 기관 내 시스템의 보유 데이터 분석으로 식별한 신규 공공데이터를 개방한 기관들이 우수한 평가를 받음

[연도별 광역자치단체 점수 분포]



○ '18년도 평가 시사점 및 조치 사항* 중 '교육·훈련 강화'는 조치 완료(전년 대비 점수 27점 상승)된 반면, '광역자치단체에서 자체 운영하는 포털과 공공데이터포털과의 연계 강화*'는 미흡하게 추진됨

* 공공데이터포털 내 데이터 관리(제공주기 준수 등) 다소 부족

【 영역별 분석 】

- (관리체계) 공공데이터를 국민에게 제공하기 위한 관리체계(조직·예산·인력의 전문 역량 확보 등)가 확립되어 있음
 - 특히, 전년대비 기관 자체적으로 공공데이터 교육을 2회 이상 실시한 기관이 2개에서 14개로 대폭 확대되어 교육을 통한 공공데이터 전문 역량을 제고함

[광역자치단체 관리체계 영역 평가결과(전년 비교)] * 지표배점을 100점으로 환산

지표명	'18년	'19년	전년대비
담당인력 지정실적	84.7점	88.2점	3.5점
자체 교육훈련 시행 실적	63.5점	90.6점	27.1점
법정부 교육 참여 실적			
예산 확보 노력	84.7점	88.2점	3.5점

- (개방) 공공데이터 저변 확대를 위한 공공데이터 개방 확대 및 개방 데이터 관리 수준(제공주기 준수율, 실제데이터 등록률 등)이 제고됨
 - 전년대비 전반적인 개방 영역 점수가 상승하였으며, 특히 공공데이터 제공주기 준수율 점수가 62.4점에서 82.6점으로 상승(20.2점)하여 기관에서 데이터 현행화하는 노력을 기울이고 있는 것으로 확인
 - 다만, 사용자가 신청한 공공데이터를 이메일 등으로 직접 제공한 데이터를 공공데이터 포털에 등록하는 지표인 '직접 제공신청 등록률'은 보다 개선되어야 함

※ 2019년 직접 제공신청 등록률 5등급 획득 기관은 4개 기관

[광역자치단체 개방 영역 평가결과(전년 비교)] * 지표배점을 100점으로 환산

지표명	'18년	'19년	전년대비
제공목록별 실제 데이터 등록률	67.1점	83.8점	16.7점
직접 제공신청 등록률	67.1점	69.1점	2.0점
제공신청 적기처리율	91.8점	92.7점	0.9점
오픈포맷 비중	83.5점	94.1점	10.6점
제공주기 준수율	62.4점	82.6점	20.2점

※ 전년도 지표와 동일하여 직접 비교가 가능한 지표 5개만 비교

- 메타데이터 등록 및 현행화 비율이 타 기관 유형에 비해 다소 낮아, 보유한 개별 DB의 메타데이터를 충실히 관리하고 현행화하여야 함

※ 총 17개 기관 중 2개 기관만이 메타데이터 지표 1등급 달성

- 광역자치단체의 중장기 개방계획 이행률*은 전반적으로 양호한 수준이며, 1등급 획득한 기관의 비율도 높은 편임

※ 총 17개 기관 중 11개 기관(64.7%)이 개방계획 이행률 지표 1등급 달성

[메타데이터, 개방계획 이행률 지표 평가결과(기관간 비교)] * 지표배점을 100점으로 환산

지표명	중앙행정기관	광역지자체	기초지자체	공공기관
메타데이터 등록 및 관리	68.1점	55.9점	55.1점	61.6점
개방계획 수립의 이행률	94.6점	86.5점	78.6점	87.6점

- 또한, 중장기 개방계획 외 추가로 개방한 데이터는 총 789건으로 보유 운영시스템 전수조사와 민간협력 토론회 등을 통해 신규 데이터 개방을 위해 적극적인 노력을 기울이고 있음

※ (우수사례) 자체 전수조사 실시 및 전문가 의견 수렴을 통한 국민 실생활 밀접 신규 데이터 개방(인천광역시) 등

- 17개 기관 모두 신규 데이터 개방 노력을 추진하고 있으나, 기관별 개방 수준의 차이(Gap)*를 줄이기 위한 노력이 필요

* 신규 데이터 개방 및 발굴 노력(정성) 지표의 최고점수는 90점, 최저 점수 50점

- (활용) 광역자치단체의 기 개방된 공공데이터에 대한 활용도 제고 노력은 타 기관 유형에 비해 우수함

- 활용기업 인터뷰 및 국민 대상 공공데이터 활용조사 실시 등을 추진한 기관들이 우수한 평가를 받았으며, 이를 통해 광역자치단체의 공공데이터를 활용한 신규 비즈니스가 89건 창출됨

※ (창업지원 우수사례) 빅데이터캠퍼스 운영으로 사회문제 해결 과제 발굴 및 민간 기업과의 협업을 통해 창업 지원(900명 이용, 서울특별시)

[광역자치단체 활용 영역 정성평가 점수(기관간 비교)]

지표명	중앙행정기관	광역지자체	기초지자체	공공기관
개방데이터 활용도 제고 노력	55.0점	66.4점	29.9점	29.6점
공공데이터 활용 창업 지원 노력	52.6점	47.5점	-	-

※ 정성평가는 제공 운영실태 평가단이 평가 착안사항에 따라 1~100점을 부여

- 다만, 광역자치단체 중 5개 기관은 창업 지원 활동 실적이 없기에, 창업 경진대회 개최 및 컨설팅 등의 노력이 필요하며, 특히 활용 노력이 기초자치단체로 전파될 수 있도록 확산 체계 구축이 필요

- 또한, 오류신고에 대해 적기 처리하지 않는 기관(5등급)이 8개 (47.1%)가 있기에 오류신고 적기처리를 위한 체계 강화가 필요
- (품질) 전체 평균 44.2점으로, 품질관리 수준이 전체적으로 낮은 편이나, 서울특별시(91.5점)는 품질관리 수준이 우수한 편임
- DB 품질관리 부분에서 데이터 표준 관리계획 수립(16%만 이행), 데이터 표준 적용(14%만 이행) 등이 매우 미흡한 것으로 나타남
- DB 오류율도 0.723%로, 매우 높은 수준이며, 조치가 필요
- ※ (원인 분석) 과거 데이터 비중이 높고 시스템의 구조적 개선이 곤란하며 오류개선을 위한 시스템관리부서와 현업업무부서와의 협업 부재

[광역자치단체 품질 영역 평가결과(세부 지표별)] * 영역배점을 100점으로 환산

구분	기관 품질관리	DB 품질관리	데이터 품질관리	총점
점수	54.3점	35.1점	48.4점	44.2점

- (기타 가감점) 14개 기관(82.4%)이 적극적으로 데이터를 활용한 행정서비스 개선을 추진하여 가점을 획득함
- ※ (우수사례) 역세권 토지이용 구상을 위한 빅데이터 분석(부산광역시)
- 다만, 부산, 울산, 광주 등 7개 기관이 공공데이터 전략위원회의 민간 유사중복 서비스 권고사항에 대한 미조치로 감점됨
- (범정부 및 개별기관 개선과제 도출)

구분	영역	주요 개선과제
범정부	관리체계	· 범정부 공공데이터 정책 설명회 및 교육 확대
	개방	· 광역자치단체에서 운영하는 자체포털과 공공데이터포털과의 연계성 강화를 위한 교육 및 컨설팅(제공주기 준수 간소화 방법 등) 추진 · 기관별 메타데이터 등록 및 현행화 지원을 위한 컨설팅 추진
	활용	· 오류신고 적기처리를 위한 공공데이터포털 기능 및 프로세스 개선
	품질	· 기관 내 품질관리체계가 정착되도록 가이드 및 사례 보급
개별기관	관리체계	· 보유한 공공데이터 전담인력의 역량 제고를 위한 자체 교육 강화
	개방	· 개인에게 직접 제공한 공공데이터를 공공데이터 포털을 통해 개방 추진
	활용	· 공공데이터를 활용한 창업 지원 노력(경진대회 등) 강화
	품질	· 기관 내 품질관리 체계 확립 및 품질 상시점검을 위한 근거규정 확보

3 기초자치단체 [총 226개 기관]

【 종합 】

- ◆ 데이터 교육을 실시하고, 공공데이터 예산을 확보하는 등 기본적인 공공데이터 관리체계를 확립할 필요가 있음
- ◆ 보유한 공공데이터를 적극 개방하고, 개방된 공공데이터를 관리(제공주기 준수, 오류신고 적기처리 등)하기 위한 방안 필요
 - 특히, 공공데이터 개방수준이 상대적으로 미흡한 기초-시·군의 수준 제고를 위해 기초자치체 우수사례 발굴 및 확산 필요

○ '19년 평균 점수는 62.9점으로, '18년 61.1점 대비 1.8점 상승

[기초자치단체 평가결과]

* 영역배점을 100점으로 환산

구분	총점	관리체계	개방	활용	품질	가감점	
'18년	계	61.1점	75.1점	62.5점	46.7점	-	0.3점
	기초-시	60.5점	74.4점	59.3점	48.5점	-	0.4점
	기초-군	57.1점	72.8점	57.0점	44.1점	-	0.2점
	기초-구	65.6점	77.3점	70.6점	47.4점	-	0.3점
'19년	계	62.9점	63.6점	67.8점	51.0점	58.0점	1.5점
	기초-시	62.0점	68.0점	66.2점	52.6점	55.4점	1.6점
	기초-군	55.5점	51.5점	61.5점	42.8점	51.1점	1.2점
	기초-구	72.6점	73.2점	76.8점	58.9점	68.8점	1.6점
전년대비	1.8점	△11.5점	5.3점	4.3점	-	1.2점	

① (관리체계) '19년 63.6점으로, 미흡한 수준(△11.5점)

- 공공데이터 제공책임관 및 실무담당자 지정은 되어 있으나, 자체 교육 실시 및 범정부 교육 이수, 예산데이터 확보 노력이 미흡
- 기초-시, 기초-군에서 상대적인 점수 하락폭이 큰 것으로 확인됨

② (개방) '19년 67.8점으로, 전년대비 소폭 상승(5.3점)

- 개방 영역에서는 기초-시, 기초-군, 기초-구 모두 점수 상승
- 공공데이터 적기처리율과 오픈포맷 비중은 개선*된 반면, 범정부 공공데이터 증장기('19~'21) 개방계획 이행은 다소 미흡**

* 총 226개 기관 중 203개 기관(89.8%)이 오픈포맷 비중 지표 1등급 획득

** 총 226개 기관 중 19개 기관(8.4%)이 개방계획 이행을 지표 4등급 또는 5등급 획득

③ (활용) '19년 51.0점으로, 전년대비 비슷한 수준(4.3점)

- 자체 홈페이지를 통해 활용사례를 발굴하는 등 우수한 기관도 있는 반면, **활용 제고 노력을 추진하지 않는 기관***이 매우 많은 편임
- * 총 226개 기관 중 개방 데이터 활용도 제고 실적 미제출 기관 96개(42.5%)

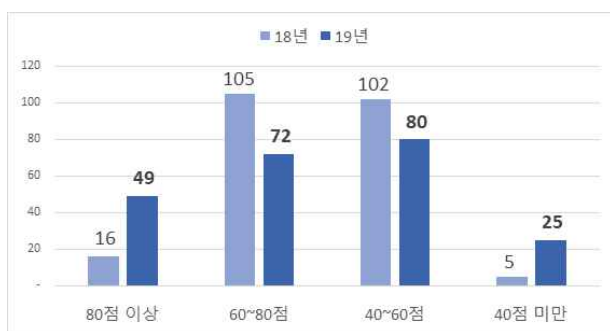
④ (품질) '19년 처음 품질관리 수준평가를 시행하였으며, **58점으로 품질관리 수준은 낮은 편**

- DB 품질관리 부문에서 데이터 표준 관리계획 수립과 데이터 표준 적용 등이 미흡한 것으로 나타남
- 다만, 기초-구는 품질관리 수준이 68.8점으로, 상대적으로 높은 편임
- * 품질관리 수준평가 점수: (중앙) 76.0점, (광역) 44.2점, (기초-시) 55.4점, (기초-군) 51.1점, (기초-구) 68.8점

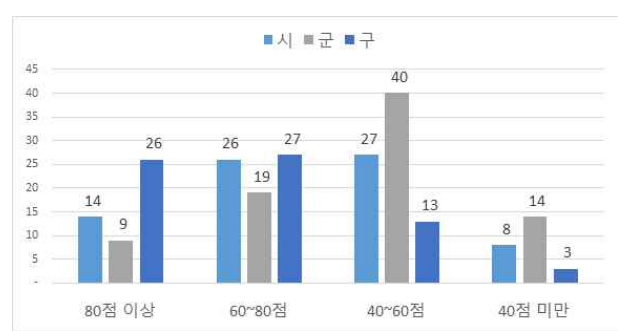
○ 총 226개 기관 중 49개(21.7%) 기관이 80점 이상의 우수한 점수(우수 기관 전년대비 33개 기관 증가)를 획득하였으며, 25개 기관이 40점 미만으로 매우 미흡한 것으로 나타남

- 신규 데이터 발굴을 위해 자체 홈페이지를 이용한 온라인 설문조사 실시 및 분석 등을 적극적으로 추진한 기관들이 우수한 평가를 받음
- 다만, 지난해 평가결과*와 마찬가지로, 아직까지는 전담인력 지정, 교육 참여, 예산 확보 등 관리체계 확립이 미흡한 것으로 평가됨
- * 예산 확보, 교육 참여 등 기본적 수준의 인프라 구축 노력이 필요

[연도별 기초자치단체 점수 분포]



[기초자치단체 유형별 '19년 점수 분포]



○ 기초-구의 경우 기초-시·기초-군에 비해 모든 영역별 지표 점수가 높았으며, 유관 기관과의 간담회 개최 및 SNS 데이터 분석 등을 보다 적극적으로 추진한 것으로 나타남

【 영역별 분석 】

- (관리체계) 공공데이터를 국민에게 제공하기 위한 관리체계(조직·예산·인력·인력의 전문 역량 확보 등) 수준이 낮은 편임
 - 전년대비 전반적으로 소폭 상승하였으나, 공공데이터 역량을 제고하기 위한 교육 실시와 전문인력 확보 노력이 강화되어야 함
 - 특히, 총 226개 기관 중 107개(약 50%) 기관이 예산 확보 노력을 기울이지 않는 것으로 확인되어 기관 차원의 예산 확보 적극적 의지와 노력이 필요함

[기초자치단체 관리체계 영역 평가결과(전년 비교)] * 지표배점을 100점으로 환산

지표명	'18년	'19년				전년대비
		계	기초-시	기초-군	기초-구	
담당인력 지정실적	79.0점	80.5점	82.3점	75.9점	83.3점	1.5점
자체 교육훈련 시행 실적	58.2점	63.7점	53.1점	27.6점	58.6점	5.5점
범정부 교육 참여 실적			81.1점	72.2점	89.3점	
예산 확보 노력	41.2점	48.6점	54.7점	28.7점	62.3점	7.4점

- (개방) 공공데이터 개방 확대 및 개방 데이터 관리 수준은 일부 개선되었으나, 타 기관 유형에 비해 미흡한 수준
 - 전년대비 전반적인 개방 영역 점수가 상승하였으며, 특히, 제공신청 적기처리율 점수가 79.7점에서 91.9점으로 상승(12.2점)함
 - 또한, 오픈포맷 비중 점수가 96.3점으로 타 기관 유형에 비해 높으며, 공공데이터포털에 개방중인 데이터를 오픈포맷으로 적극 개방하고 있음
 - 다만, 직접제공신청 등록률의 경우 타 지표에 비해 낮은 점수로 나타나 국민의 데이터 접근성 확보를 위해 더 적극적으로 포털에 개방하여야 함

[기초자치단체 개방 영역 평가결과(전년 비교)] * 지표배점을 100점으로 환산

지표명	'18년	'19년				전년대비
		계	기초-시	기초-군	기초-구	
제공목록별 실제 데이터 등록률	76.4점	79.4점	78.3점	75.0점	84.8점	3.0점
직접 제공신청 등록률	54.9점	55.1점	58.7점	36.9점	69.7점	0.2점
제공신청 적기처리율	79.7점	91.9점	92.4점	84.3점	98.9점	12.2점
오픈포맷 비중	92.0점	96.3점	95.1점	94.9점	99.0점	4.3점
제공주기 준수율	72.6점	87.9점	83.8점	86.3점	93.5점	15.3점

※ 전년도 지표와 동일하여 직접 비교가 가능한 지표 5개만 비교

- 메타데이터 등록 및 현행화 비율이 타 기관 유형에 비해 다소 낮아, **보유한 개별 DB의 메타데이터를 충실히 관리하고 현행화하여야 함**
* 총 226개 기관 중 20개 기관(8.8%)만이 메타데이터 지표 1등급 달성
- 개방계획 수립의 이행률의 경우, 기초-시, 기초-군이 상대적으로 낮기에 별도의 컨설팅 지원이 필요
* 총 226개 기관 중 69개 기관(30.5%)이 개방계획 이행률 지표 1등급 달성
- 226개 기관 중 64개 기관(약 30%)의 신규 데이터 개방 및 발굴 활동 실적이 없는 것으로 나타나, 보유 데이터의 현황 파악 및 이용자 의견 수렴 등을 통해 국민 생활과 밀접한 데이터 개방 노력이 필요함

[메타데이터, 개방계획 이행률 지표 평가결과(기관간 비교)] * 지표배점을 100점으로 환산

지표명	중앙행정기관	광역지자체	기초지자체			공공	
			계	기초-시	기초-군		기초-구
메타데이터 등록 및 관리	68.1점	55.9점	55.1점	52.3점	51.8점	61.2점	61.6점
개방계획 수립의 이행률	94.6점	86.5점	78.6점	70.7점	75.7점	89.4점	87.6점

○ (활용) 기초자치단체의 기 개방된 공공데이터에 대한 활용도 제고 노력은 타 기관 유형에 비해 미흡함

- 기관 간 협력 및 전문가 의견 조사 등을 통해 공공데이터 활용도 제고를 추진한 기관들이 우수한 평가를 받았으나, 전반적인 활용도 제고 노력이 낮은 편*이므로, 개방데이터 자가진단-개선-홍보로 이어지는 체계 구축 필요

* 총 226개 기관 중 개방 데이터 활용도 제고 실적 미제출 기관 96개(42.5%)

※ (활용도 제고 우수사례) 신규 활용분야 발굴을 위한 기관 협력 및 전문가 의견 조사, 공공데이터 활용 서비스를 위한 활용현황 분석 등 추진(부산 남구)

[기초자치단체 활용 영역 정성평가 점수(기관간 비교)]

지표명	중앙행정기관	광역지자체	기초지자체	공공기관
개방데이터 활용도 제고 노력	55.0점	66.4점	29.9점	29.6점

※ 정성평가는 제공 운영실태 평가단이 평가 착안사항에 따라 1~100점을 부여

○ (품질) 평균 58.0점으로 데이터 품질관리 수준이 전체적 낮은 편

- 오류 데이터 진단 및 개선을 적극적으로 추진한 경기도 파주시(100점), 대구광역시 남구(100점) 등은 품질관리 수준이 높게 나타남
- DB 품질관리 영역에서 범정부 품질진단을 수행한 DB도 부족하고, 기초자치단체에서 선정한 평가대상 개별DB도 활용도가 떨어지는 DB가 다수 선정됨

* DB 선정 점수 80점 미만인 308개(80%): 단순 홈페이지(97개), 정보공개(32개), 소규모 단위 업무(179개)

- 기초-구(68.8점), 기초-시(55.4점), 기초-군(51.1점) 순으로 평가됨

[기초자치단체 품질 영역 평가결과(세부 지표별)] * 영역배점을 100점으로 환산

구분	DB 품질관리	데이터 품질관리	총점
점수	52.6점	60.1점	58.0점

※ 기초자치단체는 「기관 품질관리」는 별도 평가하지 않음

○ (기타 가감점) 123개 기관(54.4%)이 적극적으로 데이터를 활용한 행정서비스 개선을 추진하는 등 데이터 기반 혁신성장 노력을 추진중

※ (우수사례) 지역사회건강조사 데이터 분석을 통한 고혈압예방관리(서울 은평구)

- 다만, 강원 강릉시, 전남 목포시 등 8개 기관이 공공데이터 전략 위원회의 민간 유사중복 서비스 권고사항에 대한 미조치로 감점됨

○ (범정부 및 개별기관 개선과제 도출)

구분	영역	주요 개선과제
범정부	관리체계	· 담당인력이 수행해야 할 공공데이터 개방업무(데이터 정비 방법, 제공주기 준수 방법 등)에 대한 기초 교육 강화
	개방	· 범정부 공공데이터 개방계획을 충실히 이행할 수 있는 컨설팅 추진
	활용	· 유사 기초자치단체의 우수한 활용 제고 노력을 벤치마킹하고, 확산할 수 있도록 범정부 차원에서 우수사례 마련 및 안내
	품질	· 활용도 높은 표준 DB 중심의 품질진단 지원 확대(스크립트 보급 등)
개별기관	관리체계	· 기관 내 공공데이터 전담인력 및 예산 확보 노력 추진
	개방	· 개방하고 있는 공공데이터에 대한 제공주기 준수 등 관리 노력 제고
	활용	· 개방하고 있는 공공데이터에 대한 오류신고 적기 등 활용 노력 제고
	품질	· 기관 스스로 품질점검이 가능하도록 진단도구(TOOL) 활용 교육 강화

4 공공기관 [총 234개 기관]

[종합]

◆ 기관형태(공기업·준정부·기타공공등)에 따라 점수 편차가 크므로, 기관 형태에 따른 차별화된 접근 필요

- (공기업) 오픈포맷 형태의 수준 높은 개방 요구 및 활용 제고 지원
- (준정부기관) 적극적인 공공데이터 개방 추진 및 개방데이터 관리 철저
- (기타공공기관등) 담당인력 지정 및 예산 확보 등 기초적인 관리체계 확립

○ '19년 평가결과는 60.7점으로, 중앙·지자체에 비해 낮은 점수를 기록

- 공공기관의 유형 중 '공기업(시장형, 준시장형)'의 경우, 평균 74.4점으로, 공공데이터 제공 운영실태 수준이 우수한 것으로 나타남

* 공기업 중 15개 기관(41.7%)이 80점 이상의 우수한 점수를 획득

- 반면, 기타공공기관등은 53.8점을 획득하여 공기업과 20점 이상의 점수 차이를 보이는 등 상대적으로 미흡한 수준*을 보임

* (사유) 기타공공기관등은 '경영평가 가점 반영' 등 평가결과 환류 방안이 없어 평가대응 수준이 상대적으로 낮았다고 판단됨

[공공기관 평가결과]

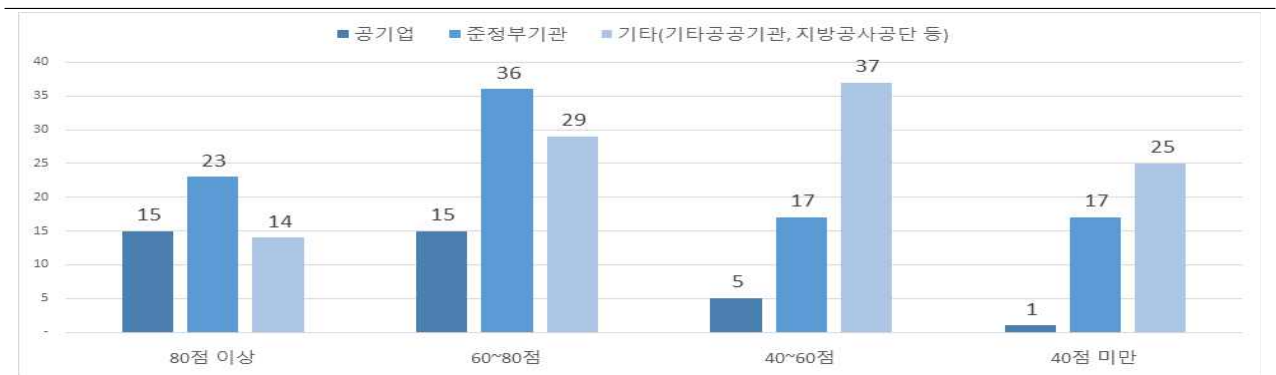
* 영역배점을 100점으로 환산

기관유형	총점	관리체계	개방	활용	가감점
계	60.7점	66.3점	62.2점	51.0점	0.9점
공기업	74.4점	87.1점	74.9점	63.8점	1.2점
준정부기관	63.2점	71.5점	63.6점	55.3점	1.0점
기타공공기관등	53.8점	54.5점	56.7점	42.9점	0.7점

※ 공기업(36개) : 준시장형, 시장형 / 준정부기관(93개) : 기금관리형, 위탁집행형 / 기타공공기관등(105개) : 기타공공기관, 광역 상수도, 지방 공사공단, '19년 개방계획 기관 등

※ 공공기관의 경우, 품질 영역은 2020년부터 평가 예정

[공공기관 유형별 점수 분포]



① (관리체계) '19년 66.3점으로, 중앙·지자체에 비해 상대적으로 낮음

- 공공데이터 제공책임관 및 실무담당자를 임명하지 않은 기관(23개)도 있으며, 자체 교육을 미 실시한 기관(89개) 등 전반적으로 공공데이터 관리를 위한 체계가 수립되어 있지 않음
- 특히, 기타공공기관, 지방 공사·공단에 해당하는 유형은 공공데이터 관련 예산 확보 노력이 없는 기관이 상당수로 확인됨(52개)

② (개방) '19년 62.2점으로, 아직까지 공공데이터 개방 및 관리 수준은 다소 미흡함

- 특히, 개방데이터 제공주기 준수가 안되고 있는 기관과 오픈포맷 비중이 낮은 기관이 많음
 - ※ 제공주기 준수 5등급 기관(38개, 16.2%), 오픈포맷 5등급 기관(54개, 23.1%)
- 다만, 공기업 유형에 해당하는 공공기관은 개방 영역 74.9점으로, 중앙행정기관 평균 점수인 73.0점보다 높은 것으로 나타남
 - ※ 공기업은 충분한 예산과 인력을 바탕으로 정보화에 대한 투자가 적극적인 기관 유형이었으며, 이에 따라 공공데이터 제공·관리 수준도 높은 것으로 판단

③ (활용) '19년 51.0점으로, 공공데이터 활용 제고 노력도 공공기관 유형별 점수 차이가 매우 큰 것으로 나타남

※ 활용도 제고 노력(정성평가) : 공기업(62점), 준정부기관(50점), 기타공공기관등(32점)

- 관리체계·개방·활용 영역에서 최고점을 획득하여 매우 우수한 수준을 보인 공공기관*도 존재했으므로, 우수사례 공유 등을 통한 공공데이터 정책 수준 개선의 가능성을 확인함

* 한국수자원공사, 국민연금공단, 한국장애인고용공단

- 기타공공기관등의 기관유형에 해당하는 총 105개 기관 중 80점 이상 우수한 점수를 획득한 기관도 14개 기관(13.3%)이 있으므로, 지속적인 관심과 정책 추진 노력을 통해 공공기관 전반의 공공데이터 제공 운영 수준을 제고할 수 있음

* 대전도시철도공사, 부산시설공단, 한국사회복지협의회 등

【 영역별 분석 】

- (관리체계) 공공데이터를 국민에게 제공하기 위한 관리체계(조직·예산·인력의 전문 역량 확보 등)가 상대적으로 미흡함
 - 매우 우수한 평가를 받은 기관도 있지만 전반적으로 예산 확보, 교육 참여 등 기본적 수준의 관리체계 구축 노력이 필요
 - 기관유형별로는 공기업이 준정부기관·기타공공기관등에 비해 인력, 교육, 예산 수준 등 관리체계 전반에서 상대적으로 우수한 수준을 보임

[공공기관 관리체계 영역 평가결과(유형별 비교)] * 지표배점을 100점으로 환산

지표명	공기업	준정부기관	기타공공기관등
담당인력 지정실적	87.5점	76.9점	66.9점
자체 교육훈련 시행 실적	75.6점	62.2점	37.5점
범정부 교육 참여 실적	92.8점	81.5점	67.8점
예산 확보 노력	89.6점	65.9점	43.8점

- (개방) 공공데이터 개방 관리 노력 중 오픈포맷 비중이 낮은 기관, 개방데이터 제공주기 준수가 안되고 있는 기관이 많음
 - 반면, 범정부 공공데이터 중장기('19~'21) 개방계획을 잘 이행하고 있는 기관이 많아 지속적인 공공데이터 개방이 추진될 것으로 예상
 - ※ 총 234개 기관 중 개방계획 이행률 1등급 기관 93개(39.7%)
 - 세부 유형별로는 공기업이 개방 영역 전반에서 우수한 수준을 보였으나, 제공신청 적기처리율의 경우, 준정부기관이 가장 우수했음

[공공기관 개방 영역 평가결과(유형별 비교)] * 지표배점을 100점으로 환산

지표명	공기업	준정부기관	기타공공기관등
메타데이터 등록 및 관리	73.5점	59.0점	52.4점
제공목록별 실제 데이터 등록률	91.7점	83.1점	75.5점
직접 제공신청 등록률	84.7점	59.1점	55.9점
제공신청 적기처리율	82.1점	88.3점	87.5점
오픈포맷 비중	81.9점	68.3점	66.3점
제공주기 준수율	85.4점	74.2점	77.2점

- (활용) 개방한 공공데이터의 활용을 제고하는 노력도 매우 낮은 편으로, 개방데이터 자가진단-개선-홍보로 이어지는 체계 구축이 필요하고, 상당수의 기관*이 오류신고에 대해 적기에 처리하고 있지 않음

* 오류신고를 접수받은 83개 기관 중 45개 기관(54.2%)

- 개방데이터 활용도 제고 노력 지표에서 매우 우수한 점수를 획득한 공공기관 중에는 유사 데이터 보유 기관 간의 실무자 협의체를 구성하여 데이터 활용도 제고 노력을 효과적으로 추진 중

※ (우수사례) 발전5사 협의체 운영을 통한 대국민 설문조사 실시 및 분석(한국남부발전(주)) / 협의체 구성을 통한 신재생 원스톱사업정보 포털 구축(한국전력거래소)

[공공기관 활용 영역 정성평가 결과(유형별 비교)] * 지표배점을 100점으로 환산

지표명	공기업	준정부기관	기타공공기관등
개방데이터 활용도 제고 노력	62.0점	49.6점	32.2점

※ 정성평가는 제공 운영실태 평가단이 평가 착안사항에 따라 1~100점을 부여

- (기타 가감점) 67개 기관(28.6%)이 적극적으로 데이터를 활용한 행정 서비스 개선을 추진하는 등 데이터 기반 혁신성장 노력을 추진 중

※ (우수사례) 취약계층 수도사용량 데이터를 활용하여 사회안전망 서비스 확대 (한국수자원공사), 경마지원직 인사·노무 민원 응대 챗봇 서비스 개발(한국마사회)

- 또한, 134개 기관이 상위기관의 관리에 대한 지원 노력을 추진 중

※ (우수사례) 고용노동부 주관 ‘데이터 품질관리 계획 수립 간담회’ 참여(한국산업인력공단) 등

- (범정부 및 개별기관 개선과제 도출)

구분	영역	주요 개선과제
범정부	관리체계	· 담당인력이 수행해야 할 공공데이터 개방업무(데이터 정비 방법, 제공주기 준수 방법 등)에 대한 기초 교육 강화
	개방	· 범정부 공공데이터 개방계획을 충실히 이행할 수 있는 별도의 컨설팅 지원 추진(보유한 공공데이터가 많은 기관 중심)
	활용	· 공공기관 유형별 활용 제고 노력 우수사례 전파
개별기관	관리체계	· 기관 내 공공데이터 전담인력 및 예산 확보 노력 추진
	개방	· 기관 내 공공데이터 개방에 대한 인식, 중요성 등 홍보 노력 강화
	활용	· 개방하고 있는 공공데이터에 대한 오류신고 적기 등 활용 노력 제고

IV

개선 과제

- 기관유형별·지표별 분석에서 도출된 시사점을 바탕으로 범부처 및 개별기관이 추진해야 할 개선과제 각 10개, 총 20개 제시

[범부처 및 개별기관 개선과제]

구분	영역	대상 기관	주요 개선과제
범부처	관리 체계	중앙 광역	① 범정부 공공데이터 정책 설명회 및 교육 확대
		기초 공공	② 담당인력이 수행해야 할 공공데이터 개방업무(데이터 정비 방법, 제공주기 준수 방법 등)에 대한 기초 교육 강화
	개방	전체	③ 범정부 공공데이터 중장기 개방계획 이행 관리 및 컨설팅 추진 ④ 기관별 메타데이터 등록 및 현행화 지원을 위한 사업 추진
		광역	⑤ 광역자치단체에서 운영하는 자체포털과 공공데이터포털과의 연계성 강화를 위한 교육 및 컨설팅(제공주기 준수 간소화 방법 등) 추진
	활용	전체	⑥ 공공데이터포털 기능 및 프로세스 개선 (한눈에 확인하는 제공주기 준수 여부, 오류신고 미처리 사항에 대한 주기적인 알람 기능 등)
			⑦ 기관유형별 공공데이터 개방 및 활용, 창업 우수사례집 제작 및 배포 (공공데이터 이용자 의견수렴 채널 운영 사례 등 포함)
	품질	중앙	⑧ 기관 데이터 표준의 질적 수준 향상을 위한 점검기준 강화
		광역	⑨ 기관 내 품질관리체계가 정착되도록 가이드 및 사례 보급
		기초	⑩ 활용도 높은 표준 DB 중심의 품질진단 지원 확대(스크립트 보급 등)
	개별 기관	관리 체계	중앙 광역
기초 공공			② 기관 내 공공데이터 전담인력 및 예산 확보 노력 추진
개방		전체	③ 공공데이터포털 데이터 일제 정비 강화 (제공주기 준수, 오류신고 적기처리, 직접제공한 데이터 포털로 개방 등)
			④ 개방형 포맷(Open Data Format)을 활용한 개방 확대
			⑤ 기관 내 공공데이터 개방에 대한 인식, 중요성 등 홍보 노력 강화
활용		전체	⑥ 실질적인 공공데이터 활용을 위해 국민 의견수렴 채널 관리 운영
		중앙 광역	⑦ 공공데이터를 활용한 창업 지원 노력(경진대회 등) 확대·강화
품질		중앙	⑧ 총괄부서와 DB 운영 현업부서와 품질관리를 위한 R&R을 명확히 설정
		광역	⑨ 기관 내 품질관리 체계 확립 및 품질 상시점검을 위한 근거 규정 확보
		기초	⑩ 기관 스스로 품질점검이 가능하도록 진단도구(TOOL) 활용 교육 강화

V

향후 계획

○ (결과 보고) 공공데이터 제공 운영실태 평가결과 국무회의 보고(5월)

○ (결과 공표) 기관별 공공데이터 제공 운영실태 평가결과 공표(5월)

* 기관별 평가결과서(평가 총평, 영역별 등급 및 미흡한 점 등) 통보

구분	우수 (80점 이상, 120개 기관)	보통 (60점 이상, 175개 기관)	미흡 (60점 미만, 225개 기관)
중앙행정 기관	국세청, 기상청, 환경부 등 17개(39.5%)	산림청, 방송통신위원회, 외교부 등 16개(37.2%)	금융위원회, 공정거래위원회 등 10개(23.3%)
광역자치 단체	서울특별시, 인천광역시 2개(11.8%)	세종특별자치시, 부산광역시 등 7개(41.2%)	경상북도, 강원도 등 8개(47%)
기초자치 단체	부산 영도구, 인천 중구, 경기 양주시 등 49개(21.7%)	경기 김포시, 울산 동구, 전북 완주군 등 72개(31.8%)	경북 칠곡군, 경기 남양주시 등 105개(46.5%)
공공기관	한국수자원공사, 국민연금공단, 한국장애인 고용공단 등 52개(22.2%)	한국환경공단, 국립암센터 등 80개(34.2%)	한국우편사업진흥원, 코레일네트웍스 등 102개(43.6%)

○ (우수사례 홍보) 보도자료 배포 등 우수사례 홍보, 포상(6월~)

○ (평가절차 개선) '19년 공공데이터 제공 운영실태 평가결과, 개선 사항을 반영하여 '20년 평가지표 등 보완(5월)

* (붙임5) 평가 지표 보완 등 평가 절차 개선 필요사항 참고

○ ('20년 평가실시) 중앙행정기관·지자체·공공기관 대상으로 '20년 평가 실시

- '20년 평가지표 통보 및 설명회 개최(5월~6월)

* 업무 담당자 지원을 위한 중장기 개방계획 이행, 기관 메타 관리 등 기관별 맞춤형 교육 병행 예정

- 평가 기관 실적 및 근거자료 제출(9월)

* 설명회, 평가 일정 등을 품질관리 수준평가와 연계·진행하여 기관부담 최소화

- 공공데이터 평가단 평가 시행 및 결과 확정(12월)

* 중앙/지자체 혁신평가 및 공공기관 경영평가에 결과를 반영하여 실행력 제고

【 중앙행정기관 평가결과 】

* 가나다순

등급	중앙행정기관 (43개 기관)			
	부	처	청	위원회
우수	교육부, 국토교통부, 문화체육관광부, 산업통상자원부, 여성가족부, 행정안전부, 환경부 (7개)	법제처, 식품의약품안전처 (2개)	경찰청, 관세청, 국세청, 기상청, 농촌진흥청, 조달청, 통계청 (7개)	국민권익위원회 (1개)
보통	고용노동부, 과학기술정보통신부, 국방부, 농림축산식품부, 법무부, 보건복지부, 외교부, 해양수산부 (8개)	국가보훈처, 인사혁신처 (2개)	방위사업청, 산림청, 새만금개발청, 특허청, 해양경찰청 (5개)	방송통신위원회 (1개)
미흡	기획재정부, 중소벤처기업부, 통일부 (3개)	-	문화재청, 병무청, 소방청, 행정중심복합도시건설청 (4개)	공정거래위원회, 금융위원회, 원자력안전위원회 (3개)

【 광역자치단체 평가결과 】

* 가나다순

등급	광역자치단체 (17개 기관)	
	시	도
우수	서울특별시, 인천광역시 (2개)	
보통	부산광역시, 세종특별자치시, 울산광역시 (3개)	경기도, 제주특별자치도, 충청남도, 충청북도 (4개)
미흡	광주광역시, 대구광역시, 대전광역시 (3개)	강원도, 경상남도, 경상북도, 전라남도, 전라북도 (5개)

【 공공기관 평가결과 】

* 가나다순

등급	공공기관 (234개 기관)		
	공기업	준정부기관	기타공공기관등
우수	<p>여수광양항만공사, 주택도시보증공사, 한국감정원, 한국남동발전(주), 한국남부발전(주), 한국도로공사, 한국마사회, 한국방송광고진흥공사, 한국서부발전(주), 한국수력원자력(주), 한국수자원공사, 한국전력공사, 한국중부발전(주), 한국지역난방공사, 해양환경공단 (15개)</p>	<p>건강보험심사평가원, 국민연금공단, 국토교통과학기술진흥원, 근로복지공단, 기술보증기금, 도로교통공단, 사립학교교직원연금공단, 서울올림픽기념국민체육진흥공단, 신용보증기금, 예금보험공사, 중소기업기술정보진흥원, 중소벤처기업진흥공단, 창업진흥원, 한국가스안전공사, 한국고용정보원, 한국국제협력단, 한국농어촌공사, 한국산업인력공단, 한국자산관리공사, 한국장애인고용공단, 한국전력거래소, 한국정보화진흥원, 한국환경산업기술원 (23개)</p>	<p>경상북도개발공사, 광주광역시도시철도공사, 대전광역시도시철도공사, 부산시설공단, 영화진흥위원회, 전북개발공사, 제주특별자치도개발공사, 한국데이터산업진흥원, 한국사학진흥재단, 한국사회복지협의회, 한국사회적기업진흥원, 한국지업능력개발원, 한국체육산업개발주식회사, 한국학중앙연구원 (14개)</p>
보통	<p>(주)한국가스기술공사, 대한석탄공사, 부산항만공사, 울산항만공사, 인천국제공항공사, 인천항만공사, 제주국제자유도시개발센터, 한국가스공사, 한국공항공사, 한국동서발전(주), 한국석유공사, 한국전력기술(주), 한국토지주택공사, 한전KDN(주), 한전케이피에스주식회사 (15개)</p>	<p>공무원연금공단, 국립공원공단, 국립생태원, 국민건강보험공단, 농림수산물, 품교육문화정보원, 농업기술실용화재단, 대한무역투자진흥공사, 사회보장정보원, 소상공인시장진흥공단, 시청자미디어재단, 아시아문화원, 우체국금융개발원, 우체국물류지원단, 한국관광공사, 한국교육학술정보원, 한국교통안전공단, 한국국토정보공사, 한국노인인력개발원, 한국농수산식품유통공사, 한국무역보험공사, 한국후복지의료공단, 한국산업기술진흥원, 한국산업단지공단, 한국소방산업기술원, 한국소비자원, 한국승강기안전공단, 한국시설안전공단, 한국어로진흥재단, 한국원자력환경공단, 한국인터넷진흥원, 한국장학재단, 한국재정정보원, 한국주택금융공사, 한국철도시설공단, 한국청소년상담복지개발원, 한국환경공단 (36개)</p>	<p>(주)중소기업유통센터, 경기관광공사, 과학기술정책연구원, 광주환경공단, 국립암센터, 국방기술품질원, 김대중컨벤션센터, 대구경북과학기술원, 대구도시공사, 대구도시철도공사, 대전광역시시설관리공단, 대전도시공사, 서울주택도시공사, 서울에너지공사, 세종도시교통공사, 세종특별자치시시설관리공단, 신용보증재단중앙회, 울산시설공단, 인천관광공사, 인천광역시 상수도사업본부, 인천교통공사, 인천시설공단, 정보통신정책연구원, 제주관광공사, 제주에너지공사, 한국기계연구원, 한국기술교육대학교, 한국농촌경제연구원, 한국조세재정연구원 (29개)</p>

등급	공공기관 (234개 기관)		
	공기업	준정부기관	기타공공기관등
미흡	<p>(주)강원랜드, (주)에스알, 그랜드코리아레저(주), 한국광물자원공사, 한국조폐공사, 한국철도공사 (6개)</p>	<p>(재)대한건설기계안전관리원, (재)연구개발특구진흥재단, (재)한국보육진흥원, 국제방송교류재단, 농림식품기술기획평가원, 독립기념관, 한국해양교통안전공단, 정보통신산업진흥원, 축산물품질평가원, 한국건강증진개발원, 한국과학창의재단, 한국광해관리공단, 한국기상산업기술원, 한국디자인진흥원, 한국방송통신저파진흥원, 한국보건의료연구원, 한국보건의료연구원, 한국산림복지진흥원, 한국산업기술평가관리원, 한국산업안전보건공단, 한국석유관리원, 한국수자원관리공단, 한국식품안전관리인증원, 한국에너지공단, 한국에너지기술평가원, 한국연구재단, 한국우편사업진흥원, 한국임업진흥원, 한국전기안전공사, 한국청소년활동진흥원, 한국특허전략개발원, 한국해양수산연수원, 해양수산과학기술진흥원 (34개)</p>	<p>(재)한국저작권보호원, 강원도개발공사, 경기도시공사, 경기평택항만공사, 경남개발공사, 경상북도문화관광공사, 광주광역시 상수도사업본부, 광주광역시도시공사, 구리농수산물공사, 국가평생교육진흥원, 국립낙동강생물자원관, 국토연구원, 노사발전재단, 농업정책보험금융원, 대구광역시 상수도사업본부, 대구시설공단, 대구환경공단, 대전광역시 상수도사업본부, 대전마케팅공사, 부산관광공사, 부산광역시 상수도사업본부, 부산교통공사, 부산도시공사, 부산지방공단스포윈, 부산환경공단, 사단법인한국산학연합회, 산업연구원, 서울교통공사, 서울시설공단, 서울특별시 상수도사업본부, 서울특별시농수산물공사, 세종화당재단, 농식품안전정보원, 영양산업진흥원, 울산광역시 상수도사업본부, 울산광역시도시공사, 인천도시공사, 인천환경공단, 재단법인한국특허정보원, 전남개발공사, 제주특별자치도 상수도본부, 창원시경륜공단, 충북개발공사, 충청남도개발공사, 코레일네트웍스(주), 학교법인한국폴리텍, 한국과학기술기획평가원(KISTEP), 한국교육개발원, 한국나노기술원, 한국벤처투자(주), 한국보건의료인국가시험원, 한국생명공학연구원, 한국어촌어항공단, 원, 원, 한국에너지기술연구원, 한국원자력안전기술원, 한국원자력의학원, 한국의료기기안전정보원, 한국의료분쟁조정중재원, 한국약품안전관리원, 한국저작권위원회, 한국표준과학연구원, 한국향로표지기술원 (62개)</p>

【 평가지표별 점수 분포 】

지표명	기관유형	계	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	N/A
1-1. 담당인력 지정실적 (2점)	중앙행정기관	43	36	1	4	2	0	0
	광역자치단체	17	11	5	0	1	0	0
	기초자치단체	226	117	76	0	30	3	0
	공공기관	234	100	91	0	20	23	0
	계	520	264	173	4	53	26	0
	비율	100%	50.8%	33.3%	0.7%	10.2%	5.0%	0.0%
1-2-1. 교육훈련 시행참여 실적(1) (1점)	중앙행정기관	43	34	2	0	1	6	0
	광역자치단체	17	14	2	0	1	0	0
	기초자치단체	226	74	15	0	42	95	0
	공공기관	234	104	10	0	31	89	0
	계	520	226	29	0	75	190	0
	비율	100%	43.5%	5.6%	0.0%	14.4%	36.5%	0.0%
1-2-2. 교육훈련 시행참여 실적(2) (1점)	중앙행정기관	43	31	11	1	0	0	0
	광역자치단체	17	13	0	3	0	1	0
	기초자치단체	226	157	0	41	0	28	0
	공공기관	234	154	0	44	0	36	0
	계	520	355	11	89	0	65	0
	비율	100%	68.3%	2.1%	17.1%	0.0%	12.5%	0.0%
1-3. 예산 계획(안) 수립 및 확보 (2점)	중앙행정기관	43	37	1	1	1	3	0
	광역자치단체	17	14	0	2	0	1	0
	기초자치단체	226	96	0	23	0	107	0
	공공기관	234	121	8	25	0	80	0
	계	520	268	9	51	1	191	0
	비율	100%	51.6%	1.7%	9.8%	0.2%	36.7%	0.0%
2-1. 보유 개방 데이터의 메타데이터 등록 및 관리 (6점)	중앙행정기관	43	16	6	3	10	1	7
	광역자치단체	17	2	0	15	0	0	0
	기초자치단체	226	20	4	202	0	0	0
	공공기관	234	76	5	90	1	42	20
	계	520	114	15	310	11	43	27
	비율	100%	21.9%	2.9%	59.6%	2.1%	8.3%	5.2%
2-2. 제공목록별 실제 데이터 등록률 (4점)	중앙행정기관	43	22	17	3	1	0	0
	광역자치단체	17	9	7	0	0	1	0
	기초자치단체	226	102	79	30	10	5	0
	공공기관	234	156	34	14	4	26	0
	계	520	289	137	47	15	32	0
	비율	100%	55.6%	26.3%	9.0%	2.9%	6.2%	0.0%
2-3-1. 개방계획 수립의 적극성 (2점)	중앙행정기관	43	16	0	0	0	27	0
	광역자치단체	17	7	0	0	0	10	0
	기초자치단체	226	78	0	0	0	148	0
	공공기관	234	40	0	0	0	194	0
	계	520	141	0	0	0	379	0
	비율	100%	27.1%	0.0%	0.0%	0.0%	72.9%	0.0%
2-3-2. 개방계획 이행률 (6점)	중앙행정기관	43	26	0	1	0	1	15
	광역자치단체	17	11	0	0	1	1	4
	기초자치단체	226	69	2	7	5	14	129
	공공기관	234	93	3	2	3	12	121
	계	520	199	5	10	9	28	269
	비율	100%	38.3%	1.0%	1.9%	1.7%	5.4%	51.7%

지표명	기관유형	계	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	N/A
2-4. 신규 데이터 개방 및 발굴 노력 (8점)	중앙행정기관	43	9	4	17	10	3	0
	광역자치단체	17	2	4	6	3	2	0
	기초자치단체	226	29	55	77	1	64	0
	공공기관	234	24	46	95	11	58	0
	계	520	64	109	195	25	127	0
	비율	100%	12.3%	21.0%	37.5%	4.8%	24.4%	0.0%
2-5-1. 공공데이터 제공 신청 등록률 (4점)	중앙행정기관	43	27	5	0	1	5	5
	광역자치단체	17	10	1	2	0	4	0
	기초자치단체	226	100	15	9	5	87	10
	공공기관	234	63	0	3	2	36	130
	계	520	200	21	14	8	132	145
	비율	100%	38.5%	4.0%	2.7%	1.5%	25.4%	27.9%
2-5-2. 공공데이터 제공 신청 적기처리율 (3점)	중앙행정기관	43	34	5	1	0	2	1
	광역자치단체	17	15	1	0	0	1	0
	기초자치단체	226	186	17	13	5	5	0
	공공기관	234	103	7	3	3	11	107
	계	520	338	30	17	8	19	108
	비율	100%	65.0%	5.8%	3.3%	1.5%	3.6%	20.8%
2-6. 개방데이터 오픈 포맷 비중 (5점)	중앙행정기관	43	22	10	0	2	9	0
	광역자치단체	17	15	1	0	1	0	0
	기초자치단체	226	203	15	4	4	0	0
	공공기관	234	136	24	7	9	54	4
	계	520	376	50	11	16	63	4
	비율	100%	72.3%	9.6%	2.1%	3.1%	12.1%	0.8%
2-7. 개방데이터 제공주기 준수율 (5점)	중앙행정기관	43	35	4	1	1	2	0
	광역자치단체	17	11	4	0	0	2	0
	기초자치단체	226	176	20	10	8	12	0
	공공기관	234	161	18	8	9	38	0
	계	520	383	46	19	18	54	0
	비율	100%	73.7%	8.8%	3.6%	3.5%	10.4%	0.0%
3-1. 개방 데이터 활용도 제고 실적 및 노력 (7점)	중앙행정기관	43	5	8	18	7	5	0
	광역자치단체	17	2	3	7	4	1	0
	기초자치단체	226	23	47	60	0	96	0
	공공기관	234	28	42	85	0	79	0
	계	520	58	100	170	11	181	0
	비율	100%	11.2%	19.2%	32.7%	2.1%	34.8%	0.0%
3-2. 공공데이터 활용 창업 지원 실적 및 노력 (6점)	중앙행정기관	43	5	8	17	5	8	0
	광역자치단체	17	2	3	7	0	5	0
	기초자치단체	-	-	-	-	-	-	-
	공공기관	-	-	-	-	-	-	-
	계	60	7	11	24	5	13	0
	비율	100%	11.7%	18.3%	40.0%	8.3%	21.7%	0.0%
3-3. 오류신고 적기처리율 (3점)	중앙행정기관	43	20	0	0	3	14	6
	광역자치단체	17	8	0	1	0	8	0
	기초자치단체	226	36	2	2	3	38	145
	공공기관	234	33	3	2	1	44	151
	계	520	97	5	5	7	104	302
	비율	100%	18.6%	1.0%	1.0%	1.3%	20.0%	58.1%

영역	항목	평가 내용
관리 체계	인력	담당인력(공공데이터제공책임관 및 실무자) 지정 및 전문 인력 배정 여부
		공공데이터 교육훈련 시행 및 교육 참여 여부
	예산	공공데이터 예산 계획 수립 및 계획에 따른 예산 확보 여부
개방	개방관리	공공 데이터베이스를 메타데이터 시스템을 이용하여 등록·관리 및 현행화 등의 활동 여부
		공공데이터포털 내 개방데이터 제공주기 정의 여부 및 제공주기 준수율
		공공데이터포털 내 개방데이터의 오픈 포맷 비중
	개방확대	공공데이터 중장기 개방계획을 적극 수립하고 이를 이행하고 있는지 여부
신규 개방데이터 개방실적 및 설문조사, 인터뷰 등 신규 개방데이터 발굴 노력		
제공신청 받은 공공데이터의 공공데이터포털 등록 여부 및 적기처리율		
		공공데이터 포털에 등록된 제공 목록별 실제 데이터 등록 및 개방 여부
활용	활용제고	개방데이터 활용도 제고 실적 및 노력 - 오픈 API 서비스 응답 속도 개선 및 링크데이터 링크 오류 개선 등
		공공데이터 활용 신규 비즈니스 창출 사례 및 창업 지원 활동 - 해당 기관 공공데이터를 활용한 신규 비즈니스 창출 사례(앱 서비스 개발) 및 투자설명회, 컨설팅, 창업 공간 지원 등 창업지원 전반을 위한 노력
	오류수정	데이터 오류신고 적기처리율
품질	공공데이터 품질관리 수준평가 결과 반영 * 공공데이터 품질관리체계, 표준화 준수 및 오류 등 평가	
기타 (가감점)	공공데이터 활용 행정서비스 개선 등 우수 사례	
	소속·산하기관에 대한 데이터 개방·활용을 위한 관리 노력 및 상위기관의 관리에 대한 지원 노력	
	민간 중복유사서비스 대상기관 정비 미수행	
	분쟁조정위원회 조정 불이행	

□ 신규 데이터 개방 및 발굴 노력

구분		주요 내용
중앙	경찰청	<p>범죄통계 치안데이터(실종아동, 가출인등) 신규 개방</p> <ul style="list-style-type: none"> - (내용) 사회적 관심도가 높은 실종아동, 가출인, 가정폭력, 아동학대 등 33개 범죄통계 치안데이터를 신규 발굴하여 개방
		<p>찾아가는 「공공데이터 현장지원 서비스」 운영</p> <ul style="list-style-type: none"> - (내용) 지방청의 데이터 개방 및 품질관리 업무를 지원하기 위해 본청데이터 전문가들로 현장지원단을 구성하여 요청시 직접 찾아가는 데이터 관리 서비스 운영
광역	서울특별시	<p>데이터광장 및 시스템 전수조사 등을 통해 신규 데이터 발굴</p> <ul style="list-style-type: none"> - (내용) 서울열린데이터광장 운영을 통해 사용자 수요조사 실시 및 서울시 운영시스템 전수조사 등을 통해 신규 데이터 발굴 - (성과) 공공자전거(따릉이) 이용정보, 부동산 실거래가 정보, 상권 분석 정보 등 고수요·고가치 데이터 우선 개방
기초	인천광역시 중구	<p>전직원 대상 신규 데이터 발굴을 위한 설문조사 실시</p> <ul style="list-style-type: none"> - (내용) 공공데이터 개방 가능 데이터 및 관내 특성상 활용 가능한 데이터 수요조사, 개방 관련 의견수렴 - (성과) 문화관광(41%) 및 보건·건강(39%) 등 높은 비중을 차지한 분야를 선정하여 유형문화재, 일반음식점 등의 정보를 신규 개방
공공	한국수자원공사	<p>프로젝트 참여 기업 대상 신규 데이터 수요 조사 실시</p> <ul style="list-style-type: none"> - (내용) 공사 프로젝트에 참여한 기업들을 대상으로 대면 인터뷰 실시 및 포럼 개최를 통한 신규 데이터 의견 수렴 - (성과) 수도관리연보, 발전소별 운영현황, 댐용수 공급 계획 및 실적 등 기업 수요를 반영한 신규개방 데이터 120건 추가 개방

□ 개방 데이터 활용도 제고 실적 및 노력

구분		주요 내용
중앙	국토교통부	<p>데이터 활용 현황조사 보고서 분석을 통한 활용도 개선</p> <ul style="list-style-type: none"> - (내용) 활용 만족도 및 요구사항 등을 파악하기 위해 실시한 「공공데이터 활용현황 조사 결과」 분석을 통해 사용자 요구사항별 부서별 대응 및 조치 시행 - (성과) 부동산 실거래가 등 데이터 정제작업 고도화, 시내버스 도착정보 데이터 제공 지역 대폭 확대 등의 개선 활동 수행

구분		주요 내용
광역	인천광역시	<p>활용도가 낮은 데이터 원인 분석 및 개선 활동 수행</p> <ul style="list-style-type: none"> - (내용) 사용자 및 전직원 대상 데이터 활용에 대한 설문조사 실시 - (성과) 활용도가 낮은 농수산 분야에 대한 데이터 현행화 및 오류데이터 일제정비를 통해 고품질 데이터 제공
	경기도 양주시	<p>용어 형식 표준화 및 데이터 정비를 통한 데이터 가치 향상</p> <ul style="list-style-type: none"> - (내용) 용어 형식 및 개방데이터 표준화 정비 - (성과) 용어 형식 표준화 정비(26개 목록 170건), 오류 수정 및 데이터 표준화 정비(36개 목록 638건)
공공	예금보험공사	<p>공공데이터 활용 촉진을 위한 자체 가이드라인 제작</p> <ul style="list-style-type: none"> - (내용) 민간 활용 촉진을 위한 총 16가지의 공사 공공데이터 활용 시나리오 및 실제 구현 예제의 가이드라인을 홈페이지를 통해 제공

□ 공공데이터 활용 창업 지원 실적 및 노력

구분		주요 내용
중앙	국세청	<p>국세청 공공데이터 활용 신규 앱 서비스 개발</p> <ul style="list-style-type: none"> - (내용) '현금영수증 발행', 'Tax Saving', '텍스랜드' 등의 앱 출시, 세법 개정에 따른 데이터를 활용해 업데이트된 서비스를 제공
	기상청	<p>기상기후 분야 창업·성장 지원 등 전주기 단계 지원</p> <ul style="list-style-type: none"> - (내용) 시제품 개발 및 창업자금 지원, 기상기후 기업의 전주기 성장지원사업 지원을 위한 '기상기업성장지원센터' 운영 - (성과) 날씨정보 콘텐츠 공유 플랫폼 'JOTA', 날씨정보 기반 외출 코디 추천 서비스 '샘마루' 등 앱 개발
광역	부산광역시	<p>공공·빅데이터 활용 창업경진대회 개최</p> <ul style="list-style-type: none"> - (내용) 창업경진대회를 개최하여 제품·서비스 개발과 아이디어 기획 분야별 4개 팀을 시상 및 창업 지원금 지급 - (성과) 부산시민을 위한 나만의 맞춤 공공서비스 매칭 앱 '로하', 부산 꿈나무사랑 플랫폼 '사랑의 실천' 등 8개 작품 시상
	대구광역시	<p>대구시 태양광 발전 입지 분석 서비스 구축</p> <ul style="list-style-type: none"> - (내용) 지역 특성을 반영한 데이터기반 분석 서비스 제공을 통해 시민 편의 향상 및 산업 연계 가능성 확보 - (성과) 기상정보, 대구시 수치표면모델 등의 공공데이터를 활용하여 태양광 발전 입지 분석 서비스 구축

구분		계	중앙	광역	기초	공공	사례 예시
개방	신규 데이터 개방건수 (중장기 개방계획 이외)	3,915	487	789	1,744	895	설문조사 실시를 통해 실종아동, 가정폭력 등의 33개 데이터 신규 개방 (경찰청)
	공공데이터 활용 경진대회 개최 건수	73	28	12	5	28	공공데이터를 활용한 정책활용 우수사례 경진대회 개최 (대구광역시 북구)
양화	공공데이터 활용 경진대회를 통한 우수사례 발굴(건)	263	113	0	3	147	농식품 분야 공공데이터 활용 경진대회를 통해 86건의 창의적인 아이디어 및 우수사례 발굴(한국마사회)
	기업(창업자) 멘토링 및 컨설팅(건)	177	155	14	0	8	국토교통분야 예비창업자 기술지원을 위한 멘토링 실시(국토교통과학기술진흥원)
창업	일자리 창출(명)	258	183	20	0	55	부산 모바일앱센터 운영으로 20명의 일자리 창출(부산광역시)
	신규 비즈니스(앱/웹) 창출(건)	270	133	89	4	44	영양성분데이터, HACCP 인증정보 등의 데이터를 활용하여 30건의 앱/웹 서비스 개발(식품의약품안전처)
기타	기타 (기업자금 지원, 특허 출원, 창업기업 대상 사무공간 지원 등)	200	140	21	0	39	위치기반서비스를 활용한 13건의 특허 및 9건의 상표 출원(방송통신위원회)

□ **실질적 변화를 촉구하는 공공데이터 정책 개선 도모**

- (정성 평가 확대) 법적 의무사항 이행을 평가하는 정량 평가는 축소하고 기관의 노력과 효과성을 평가하는 정성 평가 확대를 통한 질적 평가 강화
 - * 정성 지표 비중: '19년(23%) → '20년(40% 이상 확대 예정)
- (미흡 기관 컨설팅) '19년 평가결과 미흡 기관 중 희망 기관을 대상으로 전반적인 공공데이터 관련 컨설팅 제공 및 지원
- (혁신평가 반영 확대) 중앙·지자체 혁신평가 내 배점을 높이고('19년 중앙 2.5점, 지자체 5점) 공공기관 경영평가에도 반영('19년 가점 참고사항으로 활용) 하여 공공데이터 평가의 실행력 제고

□ **평가 시스템 및 매뉴얼 개선 등을 통한 평가 효율성 제고**

- (평가지스템 포털 연동) 평가 시스템을 공공데이터포털과 연동하여 포털 추출 자료(오픈포맷 비중, 실제 데이터 등록률 등)를 기관에서 실시간 확인 및 관리
 - * '19년 평가에서는 시스템 구축을 통해 포털 추출자료는 제출 불필요했으나, 포털과 연동 되지 않아 기관이 포털에서 지표별 실적을 매번 확인함
- (평가매뉴얼 개선) 기관유형별(중앙/광역/기초/공공기관) 평가 매뉴얼 제작 및 배포를 통한 평가 효율성 및 객관성 확보

□ **범정부 공공데이터 정책에 부합하는 평가지표 신설 및 개선**

- (기본계획 연계) 산업적 활용가치가 높은 비정형 데이터 개방 및 공공·민간 융합데이터 개방 등의 기본계획 내용에 대한 지표마련
- (OECD평가 연계) OECD 공공데이터 평가에 포함된 고부가 가치 데이터셋 개방 및 시민사회·민간과의 파트너십 구축 노력 등에 대한 지표 마련
- (개방지표 개선) 범정부 데이터 플랫폼 사업 구축에 따른 중장기 개방 계획 이행률을 측정할 수 있도록 개방 영역 지표 개선

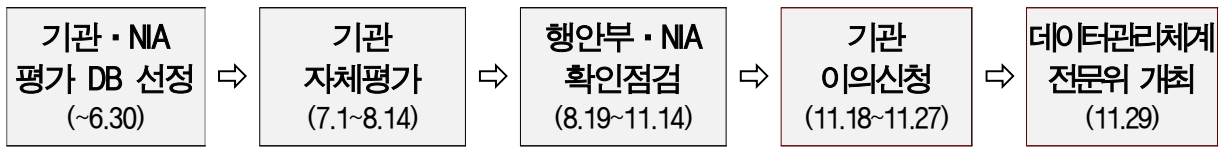
1 평가 개요

- (목적) 기관 내 공공데이터 품질관리 체계를 확립하고, 고품질의 데이터 개방·활용으로 이어지는 선순환체계 구축

※ 「공공데이터법」 제22조(공공데이터 품질관리) 및 시행령 제17조(공공데이터 품질진단·개선)

- (평가대상) 286개(중앙행정: 43, 지자체: 243) 기관, 1,558개 DB

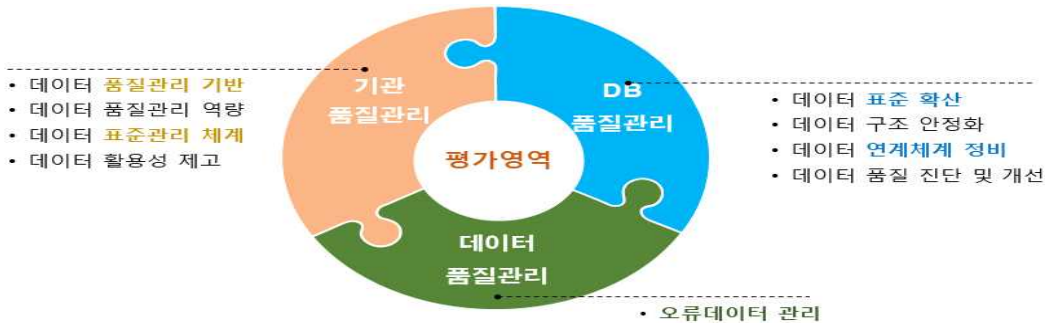
- (평가기간 및 절차) '19. 7월 ~ 12월(기관 자체평가 : 7~8월, 확인점검 : 9월~12월)



- (평가영역) 기관 품질관리, DB 품질관리, 데이터 품질관리 3개 영역, 9개 지표

* 중앙·광역시도 : 기관·DB·데이터 품질관리 3개 영역, 9개 지표 전체에 대해 평가

* 시군구 : DB·데이터 품질관리 2개영역, 2개지표만 평가 (데이터 품질진단 및 개선, 오류데이터 관리)



- (활용) 2019년 제공 운영실태 평가 반영(35%), 국무회의 보고 및 공표(2월)

2 2019년 평가 주요 개선 사항

- (대상기관 확대) 기존 중앙행정기관에서 쏘 지자체로 확대

※ '18년 중앙행정기관(40개, 335개 DB) → '19년 중앙 및 지방자치단체(286개 1,558개 DB)

- (품질진단 대상 확대) DB 일부 진단에서 DB 전체 진단으로 변경

※ '18년 DB 내 테이블·컬럼의 50% 선별 진단 → '19년 DB 내 전체 테이블·컬럼 100% 진단

- (오류식별 기준 강화) 단순오류 진단에서 논리적 관계성까지 확대

※ '18년 유효성(날짜, 여부 등 5개) → '19년 계산집계, 시간순서, 선후논리 관계 등 7개 추가(총 12개)

3 평가결과

□ 기관별 평가결과

- 중앙행정기관은 평균 76점, 보통(60점) 이상 86%로 전반적으로 품질관리 수준이 양호하며, 전년(65.5점) 대비 크게 향상(+10.5점)
 - 부처(78.1점)는 전년대비 12.1점(18.3%) 상승하여 청(78.5점)과 비슷한 수준에 도달하였으며, 위원회(58.7점)는 전년대비 크게 향상(+20.8점) 되었으나 여전히 미흡한 수준으로 나타남
- ※ 18년 품질관리수준평가 결과 (중앙행정기관만 실시)
 - 평균 65.5점, 우수 10개(25%), 보통 16개(40%), 미흡 14개(35%)
- 올해 처음 품질관리 수준평가를 실시한 지자체(평균 57.0점)의 경우 시도(44.2점), 시·군·구(58.0점) 모두 낮은 수준이며,
 - 미흡기관이 전체의 60%에 달해(시도의 70.6%, 시군구의 59.3%), 품질관리수준 개선이 시급한 것으로 나타남

[기관별 품질관리 평가결과 현황]

구분		우수 (80점 이상)	보통 (60점 이상)	미흡 (60점 미만)	평균
중앙 행정 기관	부·처(22)	11 (50.0%)	10 (45.5%)	1 (4.5%)	78.1점 (▲ 12.1)
	청(16)	9 (56.3%)	4 (25.0%)	3 (18.8%)	78.5점 (▲ 5.9)
	위원회(5)	2 (40.0%)	1 (20.0%)	2 (40.0%)	58.7점 (▲ 20.8)
	소계(43)	22 (51.2%)	15 (34.9%)	6 (14.0%)	76.0점 (▲ 10.5)
지자체 (첫 실시)	시도(17)	1 (5.9%)	4 (23.5%)	12 (70.6%)	44.2점
	시군구(226)	43 (19.0%)	49 (21.7%)	134 (59.3%)	58.0점
	소계(243)	44 (18.1%)	53 (21.8%)	146 (60.1%)	57.0점
계 (286)		66 (23.1%)	68 (23.8%)	152 (53.1%)	59.8점

□ 영역별 평가결과

- 총괄부서가 수행하는 기관 품질관리 영역(74.2점)이 현업부서가 담당하는 DB(54.1점) 및 데이터 품질관리(61.7점) 영역보다 높았으며,
 - 전 영역에 걸쳐 중앙행정기관이 지자체보다 양호한 것으로 나타남

[영역별 결과 점수분포 현황] (괄호는 100점 환산점수임)

구분		기관 품질관리(30)	DB 품질관리(45)	데이터 품질관리(25)	평균
중앙행정기관		24.6 (82.1)	31.9 (71.0)	18.9 (75.5)	76.0점
지자체	시도	16.3 (54.3)	15.8 (35.1)	12.1 (48.4)	44.2점
	시군구	-	23.7 (52.6)	15.0 (60.1)	58.0점
	소계	16.3 (54.3)	23.1 (51.4)	14.8 (59.3)	57.0점
계		22.3 (74.2)	24.3 (54.1)	15.4 (61.7)	59.8점

- 기관 품질관리는 기관 내 품질관리 체계를 점검하는 영역으로, 시도(54.3점)는 중앙(82.1점)에 비해 품질관리 계획수립 및 개선활동이 미흡한 것으로 나타남
- DB 품질관리는 DB의 품질 및 표준관리 실태를 점검하는 영역으로 지자체(51.4점)는 중앙(71.0점)에 비해 표준, 구조관리, 품질진단 등의 활동이 전반적으로 미흡한 것으로 나타남
- 데이터 품질관리는 값의 오류를 관리하는 영역으로서 지자체(59.3점)의 경우, 진단대상 및 기준 설정이 미흡하고 진단도구 사용의 어려움 등으로 오류개선 활동이 부진한 것으로 나타남

□ 총 평

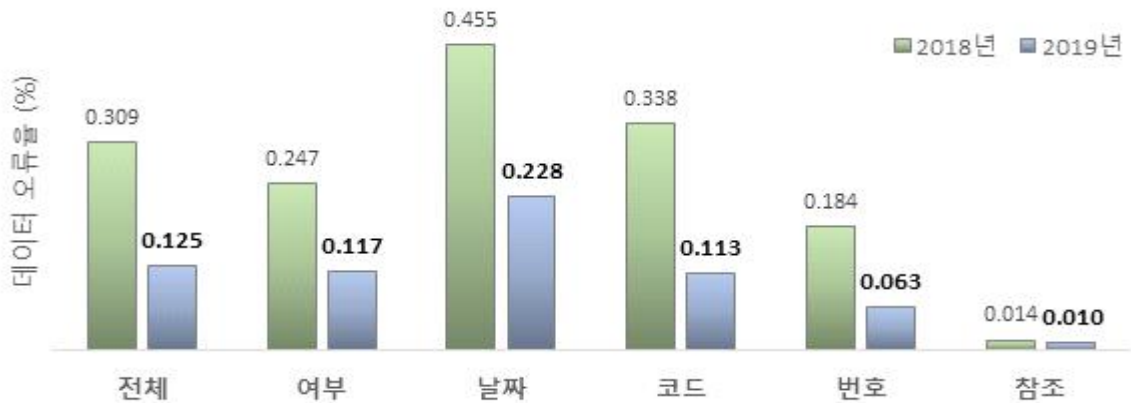
- (중앙행정기관) 일부 미흡기관이 있으나, 전년대비 전 영역에 걸쳐 품질관리 수준이 크게 향상되었으며, 18~19년에 걸친 수준평가를 통해 기관 내 품질관리체계가 어느 정도 정착된 것으로 판단
- (지자체) 평가 시행 첫해로, 품질관리수준이 전반적으로 낮으며, 품질관리체계 정립 및 전 영역에 걸친 품질수준 제고 노력이 필요

[평가 주요 성과]

□ **평가DB 데이터 오류율 전년대비 크게 개선**(’18년 0.309% → ’19년 0.125%)

- ’18~’19년 연속으로 평가대상인 77개 동일 DB의 오류율을 측정한 결과, 범정부 품질진단 기준 5개 모두 오류율이 감소하였고, 오류율이 전년 대비 59.5% 개선

[공공데이터 오류율 변화 추이]

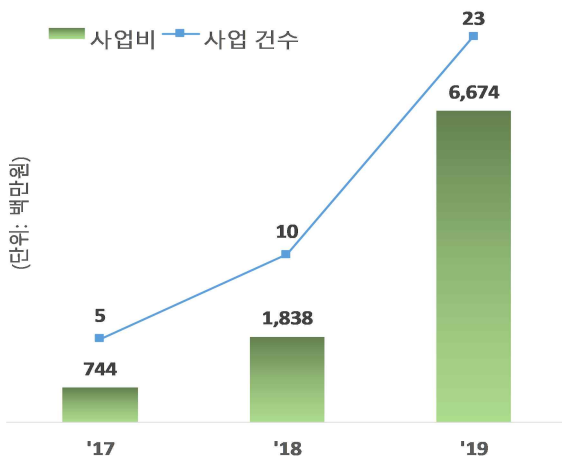


□ **공공기관 품질관리 사업 추진기반 점진적 조성**

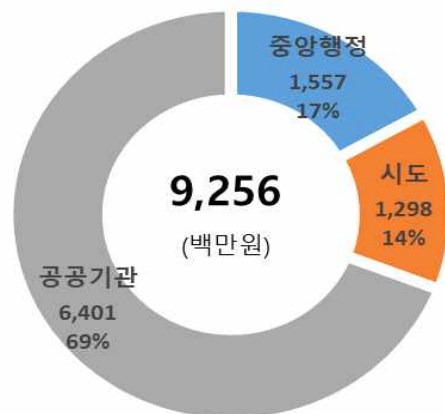
- 품질관리 수준 평가를 통해 공공기관의 품질관리 인식이 제고되어 기관 내 품질관리체계 확립을 위한 품질관리 사업을 활발히 추진

[데이터 품질관리 사업* 현황]

3개년 사업 추이



기관유형별 사업 현황('17~'19 누적)



2019년 기관별 품질관리 수준평가 결과

《 기관별 평가결과 - 중앙행정기관 》

등급	기관명 (가나다순)		
	부처	청	위원회
우수 (22개)	교육부 국가보훈처 국토교통부 문화체육관광부 법무부 법제처 산업통상자원부 여성가족부 외교부 행정안전부 환경부	관세청 국세청 기상청 농촌진흥청 방위사업청 산림청 새만금개발청 조달청 특허청	국민권익위원회 방송통신위원회
보통 (15개)	고용노동부 과학기술정보통신부 국방부 기획재정부 농림축산식품부 보건복지부 식품의약품안전처 인사혁신처 통일부 해양수산부	경찰청 통계청 해양경찰청 행정중심복합도시 건설청	원자력안전위원회
미흡 (6개)	중소벤처기업부	문화재청 병무청 소방청	공정거래위원회 금융위원회

《 기관별 평가결과 - 시도 》

등급	기관명 (가나다순)	
	시	도
우수 (1개)	서울특별시	
보통 (4개)	부산광역시 세종특별자치시 인천광역시	충청북도
미흡 (12개)	광주광역시 대구광역시 대전광역시 울산광역시	강원도, 경기도 경상남도, 경상북도 전라남도, 전라북도 제주특별자치도, 충청남도

《 기관별 평가결과 - 시군구 》

등급	기관명 (가나다순)					
우수 (43개)	경기도	고양시 광명시 부천시	안산시 양주시 파주시	부산광역시	북구 서구 수영구	연제구 영도구
	경상북도	구미시 예천군	포항시	서울특별시	강남구 송파구	은평구
	광주광역시	남구	서구	울산광역시	남구	동구
	대구광역시	남구 달서구	북구 수성구	인천광역시	계양구 연수구	중구
	대전광역시	중구		전라남도	담양군 영광군	임실군 정읍시
	부산광역시	금정구 기장군 남구	동구 동래구 부산진구	충청남도	청양군	
				충청북도	단양군 음성군	제천시
보통 (49개)	강원도	동해시	인제군	서울특별시	강동구 강북구	동대문구 서초구
	경기도	김포시 성남시 수원시 안성시	안양시 양평군 의왕시 이천시	관악구 구로구 금천구	양천구 영등포구 중랑구	
				울산광역시	울주군	중구
	경상남도	거창군	양산시	인천광역시	남동구 동구	미추홀구 서구
	경상북도	경산시	청송군			
	광주광역시	광산구	북구	전라남도	강진군 해남군	화순군
	대구광역시	달성군	중구	전라북도	군산시 남원시	전주시
	대전광역시	대덕구	서구	충청남도	서천군 아산시	예산군
	부산광역시	사상구	중구	충청북도	보은군	옥천군

등급	기관명 (가나다순)									
미흡 (134개)	강원도	강릉시	정선군	광주광역시	동구					
		고성군	철원군	대구광역시	동구	서구				
		삼척시	춘천시	대전광역시	동구	유성구				
		속초시	태백시	부산광역시	강서구	해운대구				
		양구군	평창군							
양양군	홍천군									
영월군	화천군	서울특별시	강서구	서대문구						
원주시	횡성군					광진구	성동구			
						노원구	성북구			
						도봉구	용산구			
						동작구	종로구			
		마포구	중구							
미흡 (134개)	경기도	가평군	남양주시	울산광역시	북구					
		과천시	동두천시				인천광역시	강화군	옹진군	
		광주시	용인시	부평구						
		구리시	의정부시							
		군포시	평택시	곡성군	여수시					
시흥시	포천시	광양시	영암군							
여주시	하남시	구례군	완도군							
연천군	화성시	나주시	장성군							
미흡 (134개)	경상남도	거제시	진주시	전라북도	고창군	완주군				
		고성군	창녕군					김제시	익산시	
		김해시	창원시					무주군	장수군	
		남해군	통영시					부안군	진안군	
		밀양시	하동군					순창군		
미흡 (134개)	경상북도	경주시	영덕군	충청남도	계룡시	부여군				
		고령군	영양군					공주시	서산시	
		군위군	영주시					금산군	천안시	
		김천시	영천시					논산시	태안군	
		문경시	울릉군					당진시	홍성군	
미흡 (134개)		봉화군	울진군	충청북도	괴산군	진천군				
		상주시	의성군					영동군	청주시	
		성주군	청도군					증평군	충주시	
미흡 (134개)		안동시	칠곡군							